

**Documento N.º 51**  
**Año 13**  
**Septiembre 2021**

**Lic. Federico Pagano**  
**Presidente**

**Lic. Silvia Jardel**  
**Gerente General**

**Lic. Gustavo Rivarola**  
**Asesor Económico**

Montevideo 545  
PB of. 6.  
Ciudad de Mendoza.  
Mendoza. Argentina.  
Tel/Fax: (0261)  
4298015 – 4238695

[cem@cem.org.ar](mailto:cem@cem.org.ar)  
[www.cem.org.ar](http://www.cem.org.ar)

Mendoza registró una tasa de desempleo del 8,5% en el segundo trimestre del corriente año, lo que representa una reducción de 6,8 puntos porcentuales respecto de la tasa observada en igual período de 2020, al inicio de la cuarentena por COVID-19. Con ello, vuelve a ubicarse por debajo de la tasa nacional. La reducción de la tasa de desocupación local se dio en un contexto en el que tanto la tasa de actividad como la tasa de empleo se incrementaron significativamente.

Más allá de la mejora en los indicadores de empleo, el mercado laboral sigue mostrando una manifiesta incapacidad para crear nuevos puestos de trabajo registrados en el sector privado, mientras el empleo público crece en el marco de una economía estancada y en retroceso, con altos niveles de inflación y golpeada por la pandemia. El Producto Bruto Interno (PBI) de nuestro país se contrajo 12,1% en términos reales entre 2011 y 2020, en tanto que la contracción del producto en Mendoza fue del 9,4%. El estancamiento económico es una de las principales causas por las que la demanda de trabajo y la creación de empleos en el sector privado no repuntan.

El ranking de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por San Luis, Comodoro Rivadavia y La Rioja, con tasas de desempleo de 2,4%, 2,6% y 2,7% respectivamente. En el otro extremo, Santa Rosa registró la mayor tasa de desocupación con un 13,3%, seguida de Tucumán y Córdoba. Mendoza se ubicó en el puesto 19, escalando 7 posiciones en el último año.

San Juan es el aglomerado urbano de más de 500.000 habitantes con menor desempleo (4,9% en 2T21). Mendoza, que se encontraba en el séptimo lugar de esta lista en 2020, recuperó 4 lugares hasta ubicarse tercera entre los grandes aglomerados del país.

A nivel nacional, de los 2,5 millones de personas que se retiraron del mercado laboral entre 2T19 y 2T20 (19% de la PEA), el 90% reingresó en los 12 meses subsiguientes hasta junio de 2021. En el caso de Mendoza, entre 2T19 y 2T20 solo salieron del mercado 25.000 personas (5% de la PEA), en tanto que entre 2T20 y 2T21 ingresaron 79.000 nuevos trabajadores.

Entre 2012 y 2020, el trabajo registrado aumentó un 9,7% en Argentina. En ese período, la cantidad de asalariados registrados privados se redujo un 2,9% (176.000 puestos de trabajo) y la cantidad de independientes autónomos se contrajo 5,4% (22.000 personas). Por su parte, el sector público creó 641.000 nuevos puestos de trabajo asalariados (+24,2%). Con ello, 3 de cada 5 de los empleos creados a nivel nacional en el período se originaron en el sector público.

Según el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) Mendoza destruyó 10.000 puestos de trabajo asalariados privados registrados entre 2011 y 2021. En contrapartida, punta a punta, se advierte el crecimiento del 2,8% del empleo público provincial (2011-2015: +9,7%; 2015-2020: -6,3%) y un aumento del 13,8% del empleo municipal.

La dinámica del empleo refleja el estancamiento crónico que sufre la economía. Entendemos para salir de esta situación es necesario recrear un mejor clima de negocios, con reglas claras y estables, que promuevan la diversificación de nuestra matriz productiva con una visión exportadora, facilitando la iniciativa privada, la inversión, y una legislación laboral moderna que permita generar empleo privado registrado de calidad. Dado que en el caso Mendoza, el impuesto a los ingresos brutos grava con mayores alícuotas a las actividades relativamente más intensivas en trabajo, afectando negativamente la creación de empleo privado formal, se debería orientar la política tributaria provincial a la generación de puestos de trabajo registrados.

## 1. INTRODUCCIÓN

Este informe analiza la situación del mercado laboral en Mendoza y Argentina desde 2011 hasta el segundo trimestre de 2021 (2T21). La información utilizada para su elaboración es fuente oficial proveniente de organismos nacionales y provinciales: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación, Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE) de Mendoza y otros.

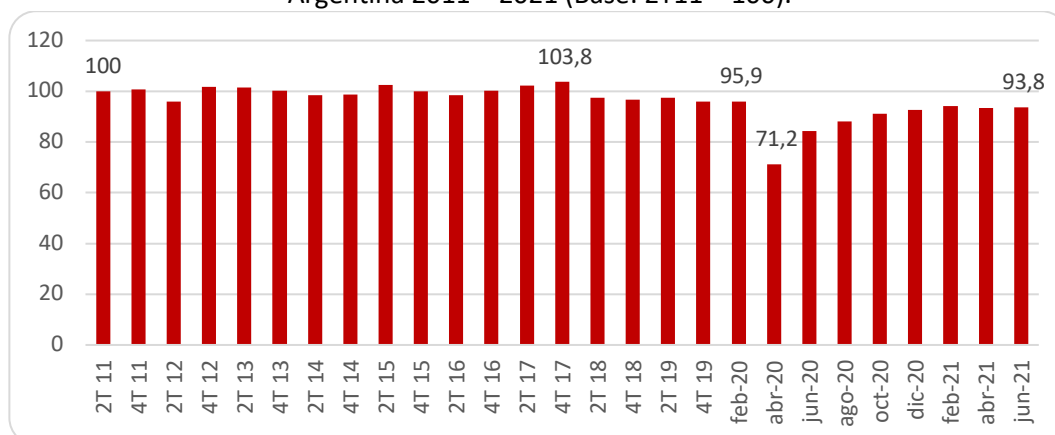
Durante todo el período analizado, el mercado laboral, tanto nacional como local, mostró serias dificultades para generar empleo privado registrado, en un contexto en el que la economía no crece. Cuatro tendencias alcanzan para describir el panorama general entre 2011 y 2020: 1) el Producto Bruto Geográfico (PBG) provincial se ha contraído 9,4%; 2) el ingreso por habitante cayó 18,2%; 3) la inflación promedió el 34% anual para el período, ubicándose por encima de dicho promedio en el último trienio (52% anual en los últimos 12 meses); 4) la pobreza se incrementó desde el 24,6% de los hogares y el 33,5% de las personas en 2016, hasta el 32,6% de los hogares y 44% de las personas en 2020. Las tres variables macroeconómicas fundamentales -producción, precios y empleo- desarrollan trayectorias no deseables y no alcanzan sus niveles objetivo. La consecuencia de este derrotero es inevitable: una economía con desequilibrios crónicos y poco competitiva que no brinda oportunidades de desarrollo a sus ciudadanos, con niveles de pobreza estructural crecientes. Los datos muestran que esta situación es preexistente a la pandemia.

El trabajo examina la evolución de las tasas de actividad, empleo y desempleo en la última década, tanto para Mendoza como para otras provincias y regiones. Además, analiza la evolución reciente del empleo privado y del empleo público provincial y municipal, en base a datos públicamente disponibles y a estimaciones propias. El desempeño del mercado laboral, especialmente en lo que a trabajo privado se refiere, tiene su correlato en la evolución del nivel de actividad económica nacional y local.

## 2. Evolución de la actividad económica en Argentina y en Mendoza

La evolución del Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) publicado por INDEC, muestra el estancamiento de la economía argentina en la última década. Este indicador alcanzó 95,9 en febrero de 2020, antes del ASPO<sup>1</sup> establecido por el gobierno nacional, por debajo del nivel inicial de la serie (2011: 100). Si bien la actividad productiva ha venido recuperándose desde su mínimo el año pasado (abril-20: 71,2), aún está por debajo del nivel pre-cuarentena mostrando, además, un amesetamiento en el primer semestre de este año.

**Gráfico 1: EMAE desestacionalizado.**  
Argentina 2011 – 2021 (Base: 2T11 = 100).

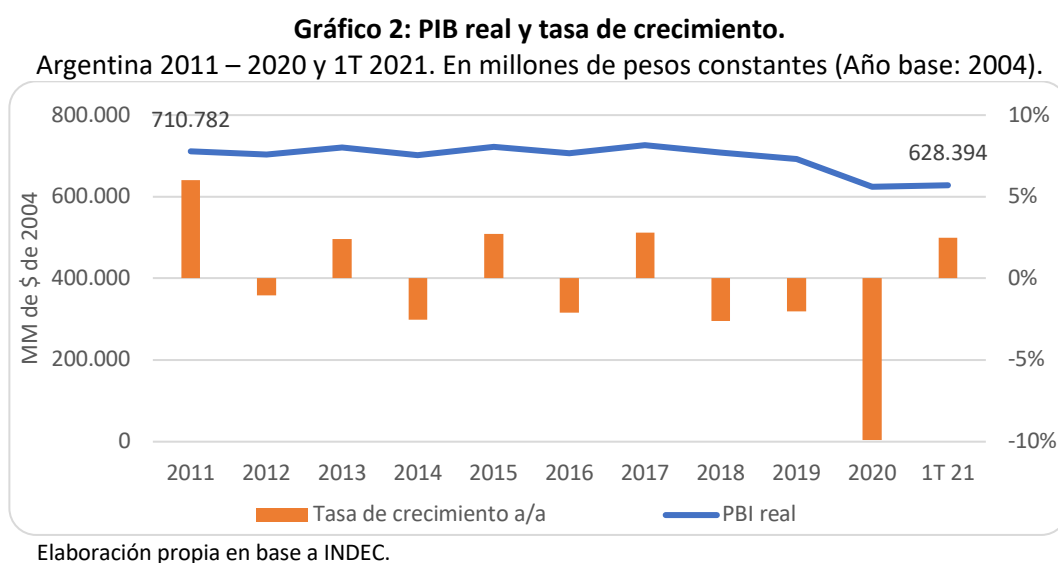


Elaboración propia en base a INDEC.

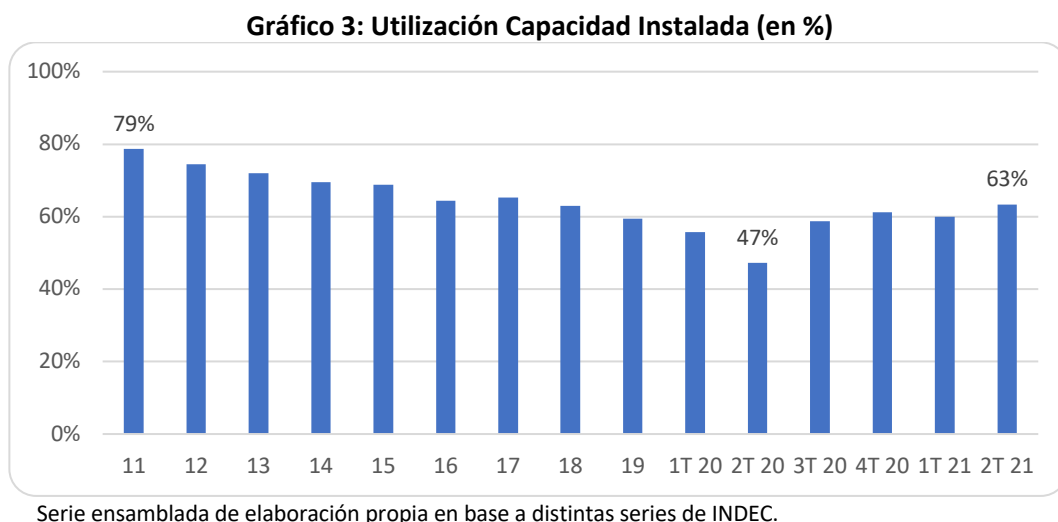
<sup>1</sup> Aislamiento Social Preventivo Obligatorio.

El nivel de actividad económica es débil desde hace tiempo. El Gráfico 2 muestra la evolución zigzagante del Producto Bruto Interno (PBI), con expansiones y contracciones sucesivas hasta 2017, a lo que se suma las contracciones de los últimos tres años. Así, en 6 de los 10 años considerados el producto cayó. La consecuencia es que el PBI se contrajo 2,5% entre 2011 y 2019, registrando una caída adicional del 9,9% en 2020; en resumen, la caída del producto alcanzó el 12,1% en el período 2011-2020, mientras que el producto por habitante cayó 20,1%.

Es, sin dudas, grave que nuestro país haya completado una década de estancamiento y retroceso económico y productivo. Esta situación impacta y es una de las causas de la evidente incapacidad para generar nuevos puestos de trabajo formales en el sector privado. El crecimiento económico, junto a leyes laborales adecuadas y modernas y un mejor clima de negocios para la inversión son condiciones necesarias para que aumente la demanda de trabajo.

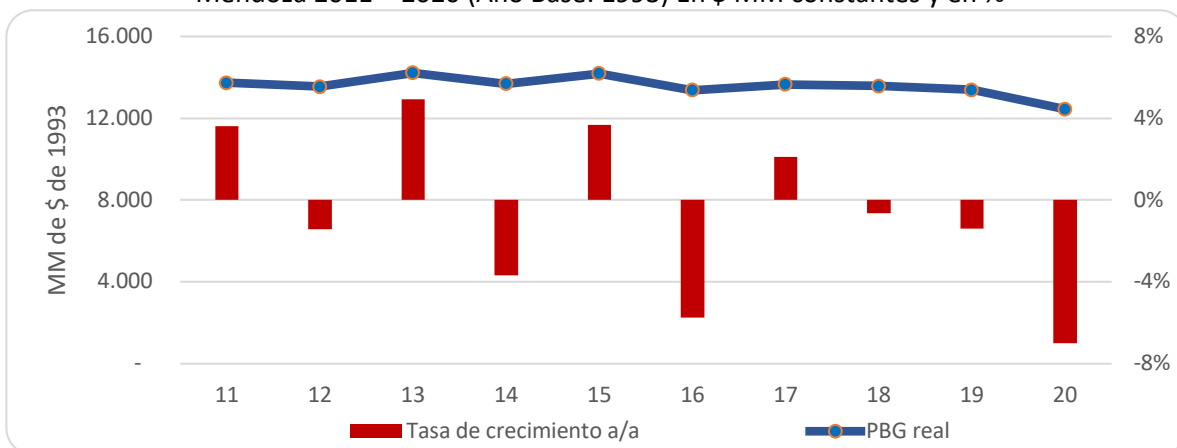


El Gráfico 3 presenta el Índice de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) y muestra un comportamiento declinante de este indicador entre 2011 y 2019, que se profundiza en el primer semestre del año pasado hasta alcanzar el mínimo de la serie (47%), en plena cuarentena. A partir de entonces, se observa una paulatina recuperación hasta llegar al 63% de utilización de la capacidad productiva, un porcentaje relativamente bajo si lo comparamos con el 79% de 2011.



La Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE) de Mendoza informa el Producto Bruto Geográfico (PBG) provincial. El último dato disponible corresponde al año 2020. El Gráfico 4 muestra que el desempeño del PBG local fue similar al del PIB nacional; un “sube y baja” entre 2011 y 2017 y tres años de caída consecutiva del producto hacia el final de la serie. Entre 2011 y 2019 el PBG real se contrajo 2,6%, en tanto que en 2020 lo hizo un 7% adicional, con lo que la caída del producto fue del 9,4% punta a punta. Con ello, el PBG/habitante se redujo cerca de un 18,2% en 9 años.

**Gráfico 4: Producto Bruto Geográfico real y tasa de crecimiento anual**  
Mendoza 2011 – 2020 (Año Base: 1993) En \$ MM constantes y en %

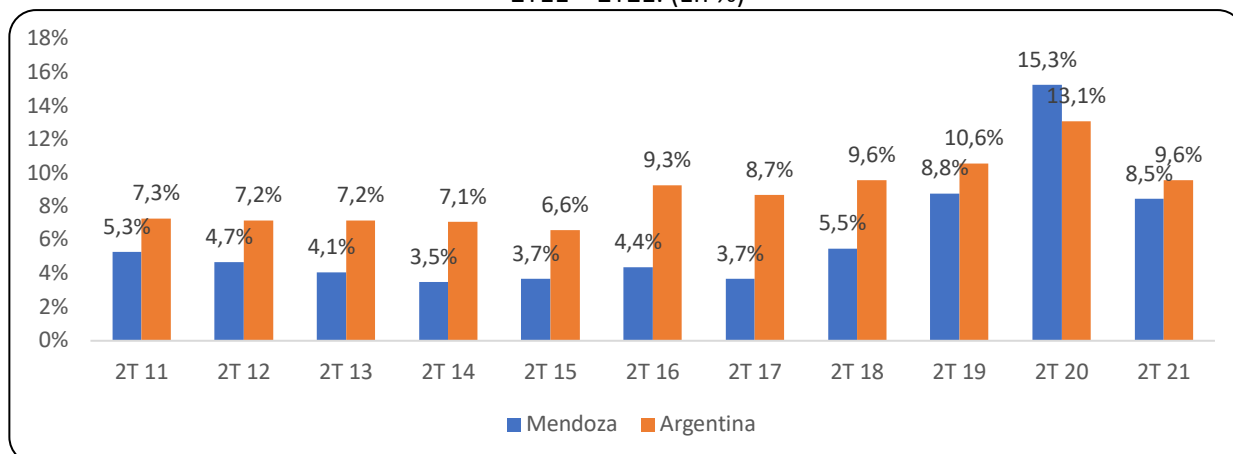


Elaboración propia en base a DEIE.

### 3. La tasa de desempleo en Argentina y Mendoza.

El Gráfico 5 describe la evolución de la tasa de desempleo en Argentina y en nuestra provincia (Gran Mendoza). Las tasas de desocupación provincial y nacional crecieron 3,2 puntos porcentuales (p.p.) y 2,3 p.p. respectivamente entre el segundo trimestre de 2011 y de 2021, respectivamente. En el caso de nuestra provincia, se observa un comportamiento “estable/descendente” entre 2011 y 2017, seguido de un paulatino aumento en 2018 y 2019, para crecer considerablemente el año pasado, corrigiendo a la baja en 2021. A nivel nacional, la tasa de desempleo promedió el 7,1% en el período 2011-2015 y el 9,5% en el período 2016-2019, alcanzando el 13,1% en el 2T20, para caer al 9,6% en el corriente año.

**Gráfico 5: Evolución de la tasa de desempleo. Argentina y Mendoza.**  
2T11 – 2T21. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

Cabe destacar que, durante todo el período analizado, con la sola excepción de 2020, la tasa de desempleo local se mantuvo por debajo de la tasa promedio nacional.

Según datos del INDEC, San Juan es el gran aglomerado urbano (GAU<sup>2</sup>) de menor tasa de desempleo, con 4,9% en el 2T21, seguido por La Plata (7,9%), Mendoza (8,5%), Santa Fe (8,9%) y CABA (9,0%) por debajo de la media nacional (9,6%). Por encima del promedio se cuentan Salta, los Partidos del Gran Buenos Aires, Mar del Plata, Rosario, Tucumán y Córdoba. Mendoza, que por varios años lideró el ranking de menor desempleo entre los GAU del país, ocupa actualmente el tercer lugar de la lista, subiendo cuatro posiciones respecto del año pasado.

**Cuadro 1: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados Urbanos.**  
2T11 - 2T20 y 2T21 (En % y ordenados en forma creciente)

Grandes Aglomerados Urbanos	2T11	2T20	2T21	Ranking 2011	Ranking 2020	Ranking 2021	Variación ranking 11 – 21	Variación ranking 20 - 21
San Juan	5,5%	6,5%	4,9%	3	1	1	+2	0
La Plata	6,3%	9,5%	7,9%	5	2	2	+3	0
<b>Mendoza</b>	<b>5,3%</b>	<b>15,3%</b>	<b>8,5%</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>-1</b>	<b>+4</b>
Santa Fe	8,3%	20,3%	8,9%	8	10	4	+4	+6
C.A.B.A.	6,2%	11,1%	9,0%	4	4	5	-1	-1
<b>Promedio País</b>	<b>7,3%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>					
Salta	11,5%	13,9%	10,4%	11	6	6	+5	0
Partidos del GBA	8,5%	13,8%	10,5%	9	5	7	+2	-2
Mar del Plata	11,0%	26,0%	11,6%	10	11	8	+2	+3
Rosario	7,4%	17,9%	11,8%	7	8	9	-2	-1
Tucumán	4,4%	10,4%	12,4%	1	3	10	-9	-7
Córdoba	6,6%	19,1%	12,4%	6	9	11	-5	-2

Elaboración propia en base a INDEC.

La tasa de desempleo es una variable que **mide la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo**, y su comportamiento depende no solo de la capacidad de las economías locales para generar más puestos de trabajo, sino también de la decisión de las personas de ingresar o salir temporariamente del mercado laboral. Como veremos más adelante, es clave comprender esta dinámica para entender el desempeño de la tasa de desempleo.

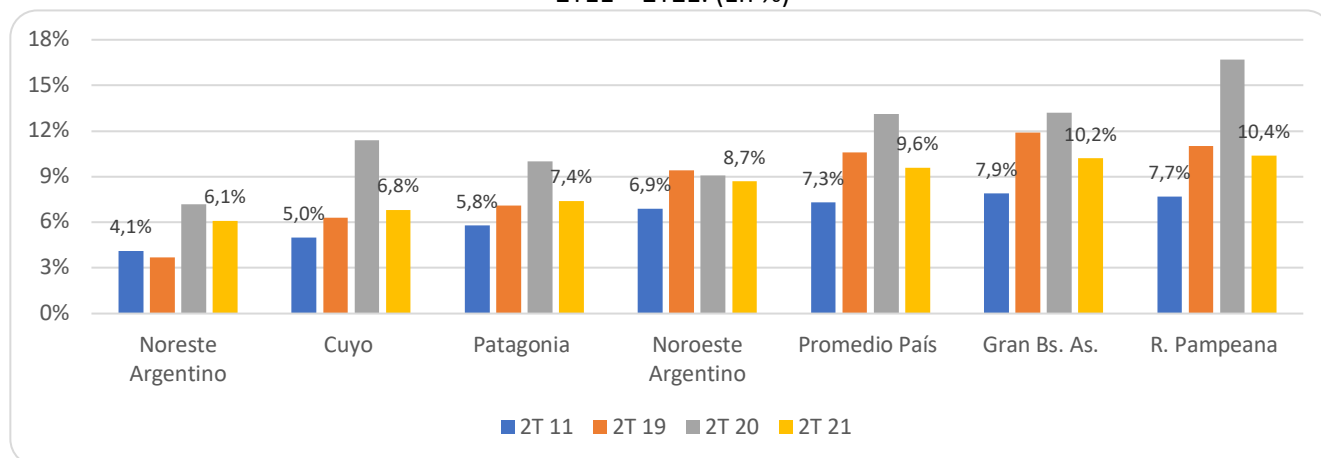
#### 4. Análisis regional del desempleo.

Existen importantes diferencias en las tasas de desempleo entre regiones del país. En la actualidad, la región Pampeana y el Gran Buenos Aires registran las mayores tasas de desocupación, por encima de la media nacional. En tanto, las regiones Noreste (NEA) con el 6,1%, y Cuyo con una tasa de 6,8%, se destacan por mostrar las menores tasas de desempleo.

El estudio de los datos punta a punta, detalla un aumento del desempleo en Argentina y en cada una de sus regiones entre 2011 y 2021. A nivel país, el desempleo aumentó de 7,3% a 9,6% en el período (+2,3 p.p.). La región Pampeana (+2,7 p.p.) y el Gran Buenos Aires (+2,3 p.p.) lideraron los ascensos, con incrementos por encima de, o en línea con, el promedio país.

<sup>2</sup> Aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes.

**Gráfico 6: Evolución de la tasa de desempleo por regiones.**  
2T11 – 2T21. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

Un análisis detallado de los períodos permite concluir que todas las regiones experimentaron aumentos del desempleo entre 2011 y 2019, con la sola excepción de la región Noreste. Asimismo, afectadas por la cuarentena asociada a COVID-19, las regiones -excepto Noroeste- registraron aumentos de la tasa de desocupación entre 2019 y 2020.

En tanto, sin excepciones, todas las regiones experimentaron una mejora de este indicador en los últimos 12 meses. La tasa de desempleo descendió en el último año, destacándose la performance de la Región Pampeana y Cuyo, con caídas de 6,3 p.p. y 4,6 p.p. respectivamente, un desempeño mejor al de la media nacional (-3,5 p.p.), fuertemente influida por el comportamiento del Gran Buenos Aires (GBA), que registró una reducción interanual de 3 p.p.

El Cuadro 2 desdobra el análisis del incremento total en dos períodos: 2011-2019 y 2019-2021. Al hacerlo, se observa que, a nivel nacional, el aumento total de esta variable (+2,3 p.p.) se produce en el primer período (11-19: +3,3 p.p) en tanto que entre 2019 y 2021 la tasa de desempleo cae 1 p.p., dando cuenta de que el fuerte impacto que COVID-19 tuvo sobre el mercado laboral se ha morigerado en la mayoría de las regiones.

**Cuadro 2: Tasa de desempleo por regiones.**  
2T11 - 2T21 (En % y ordenados en forma creciente)

Región	2T11	2T19	2T 20	2T21	Var. 11 / 19	Var. 19 / 21	Var. 11 / 21
Noreste Argentino (NEA)	4,1%	3,7%	7,2%	6,1%	-0,4 p.p.	2,4 p.p.	2,0 p.p.
<b>Cuyo</b>	<b>5,0%</b>	<b>6,3%</b>	<b>11,4%</b>	<b>6,8%</b>	1,3 p.p.	0,5 p.p.	1,8 p.p.
Patagonia	5,8%	7,1%	10,0%	7,4%	1,3 p.p.	0,3 p.p.	1,6 p.p.
Noroeste Argentino (NOA)	6,9%	9,4%	9,1%	8,7%	2,5 p.p.	-0,7 p.p.	1,8 p.p.
<b>Promedio País</b>	<b>7,3%</b>	<b>10,6%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>	3,3 p.p.	-1,0 p.p.	2,3 p.p.
Gran Bs. As.	7,9%	11,9%	13,2%	10,2%	4,0 p.p.	-1,7 p.p.	2,3 p.p.
R. Pampeana	7,7%	11,0%	16,7%	10,4%	3,3 p.p.	-0,6 p.p.	2,7 p.p.

Elaboración propia en base a INDEC.

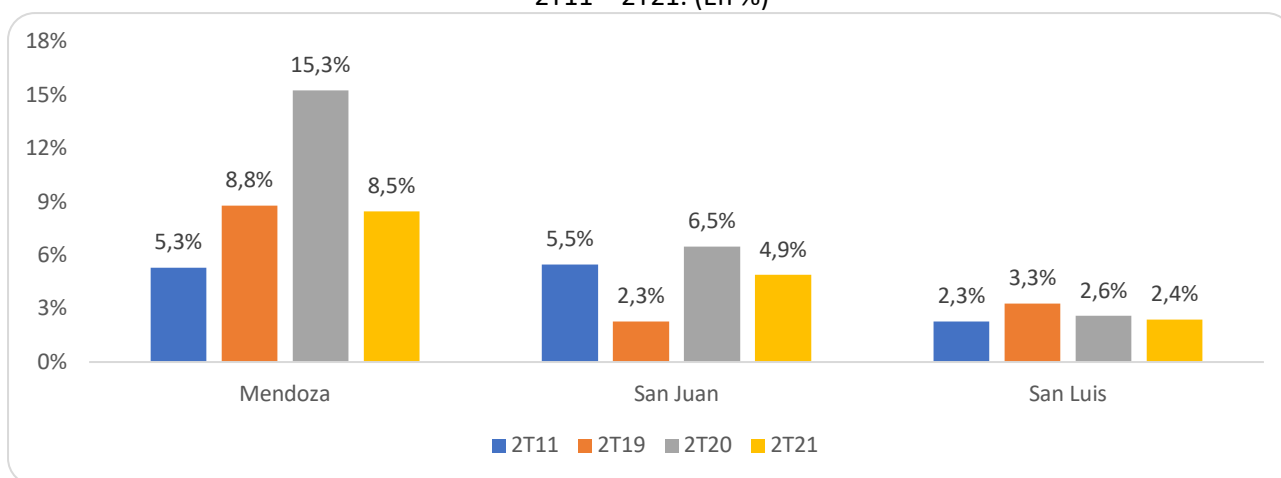
Un análisis detallado de Cuyo ubica a Mendoza (8,5%) con la mayor tasa de desocupación en el 2T21, seguida por San Juan (4,9%) y San Luis (2,4%). El Cuadro 3 muestra el desempeño de las tres provincias entre 2011 y 2021: la tasa de desempleo aumentó en Mendoza (3,2 p.p.) más que en San Luis (0,1 p.p.) y en San Juan, que incluso la redujo 0,6 p.p.

**Cuadro 3: Tasa de desempleo en Cuyo.**  
2T11 - 2T21 (En % y ordenados en forma creciente)

Aglomerado urbano	2T11	2T19	2T20	2T21	Var. 11/19	Var. 19/21	Var. 11/21
Mendoza	5,3%	8,8%	15,3%	8,5%	3,5 p.p.	-0,3 p.p.	3,2 p.p.
San Juan	5,5%	2,3%	6,5%	4,9%	-3,2 p.p.	2,6 p.p.	-0,6 p.p.
San Luis	2,3%	3,3%	2,6%	2,4%	1,0 p.p.	-0,9 p.p.	0,1 p.p.
<b>Cuyo</b>	<b>5,0%</b>	<b>6,3%</b>	<b>11,4%</b>	<b>6,8%</b>	<b>1,3 p.p.</b>	<b>0,5 p.p.</b>	<b>1,8 p.p.</b>
<b>Promedio País</b>	<b>7,3%</b>	<b>10,6%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>	<b>5,8 p.p.</b>	<b>-3,5 p.p.</b>	<b>2,3 p.p.</b>

Elaboración propia en base a INDEC.

**Gráfico 7: Evolución de la tasa de desempleo en Cuyo.**  
2T11 – 2T21. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

## 5. Desempleo por aglomerados urbanos.

Al segundo trimestre de 2021 (2T21), el ranking de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por San Luis, Comodoro Rivadavia y La Rioja, con tasas de desempleo de 2,4%, 2,6% y 2,7% respectivamente.

En el otro extremo, Santa Rosa registró la mayor tasa de desocupación con un 13,3%, seguida por Tucumán y Córdoba, ambas con 12,4%. El Gran Mendoza se ubicó en el puesto 19, subiendo 7 posiciones en el último año.

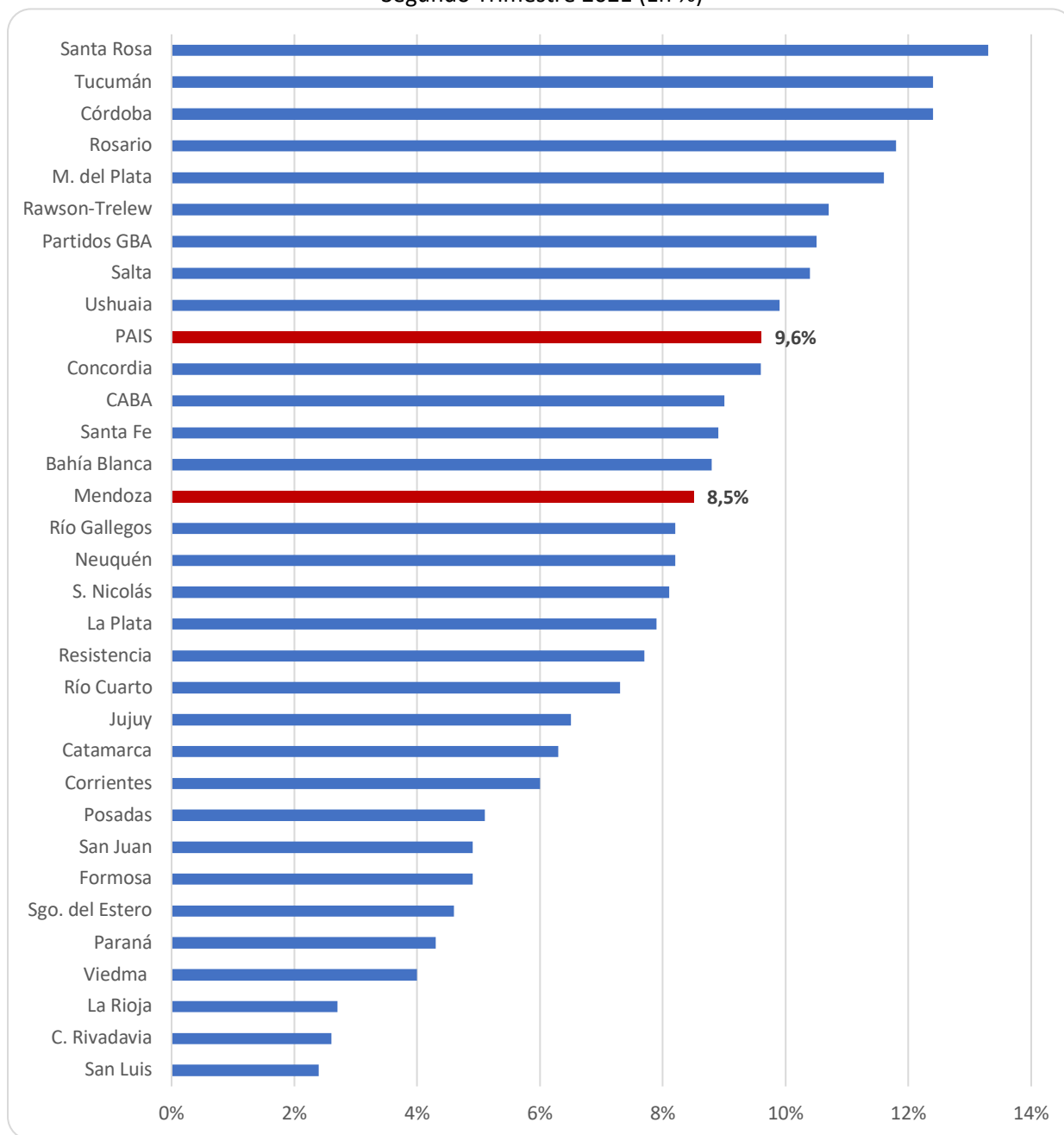
**Cuadro 4: Tasas de Desempleo en Aglomerados Urbanos.**  
(2T11 – 2T20 – 2T21)

Ranking 2021	Aglomerado Urbano	2T11	2T20	2T21	Ranking 2011	Ranking 2020	Var 11-20	Var 20-21	Var 11-21
1	San Luis	2,3%	2,6%	2,4%	3	3	0	2	2
2	C. Rivadavia	5,2%	6,5%	2,6%	11	9	2	7	9
3	La Rioja	5,8%	5,0%	2,7%	14	6	8	3	11
4	Viedma	4,9%	2,4%	4,0%	9	2	7	-2	5
5	Paraná	11,0%	11,3%	4,3%	29	22	7	17	24
6	Santiago del Estero	6,1%	1,8%	4,6%	15	1	14	-5	9
7	Formosa	2,2%	5,7%	4,9%	1	7	-6	0	-6
8	San Juan	5,5%	6,5%	4,9%	13	9	4	1	5
9	Posadas	3,4%	8,2%	5,1%	5	14	-9	5	-4
10	Corrientes	6,8%	8,1%	6,0%	20	13	7	3	10
11	Catamarca	9,0%	9,1%	6,3%	31	17	14	6	20
12	Jujuy	5,0%	7,0%	6,5%	10	11	-1	-1	-2
13	Río Cuarto	7,5%	15,5%	7,3%	24	27	-2	13	11
14	Resistencia	2,7%	6,1%	7,7%	4	8	-4	-6	-10
15	La Plata	6,3%	9,5%	7,9%	17	18	-1	3	2
16	S. Nicolás-V. Constitución	7,4%	8,9%	8,1%	22	15	7	-1	6
17	Neuquén	7,7%	13,5%	8,2%	25	23	2	6	8
18	Río Gallegos	2,2%	4,7%	8,2%	1	5	-4	-13	-17
<b>19</b>	<b>Mendoza</b>	<b>5,3%</b>	<b>15,3%</b>	<b>8,5%</b>	<b>12</b>	<b>26</b>	<b>-14</b>	<b>7</b>	<b>-7</b>
20	Bahía Blanca	8,3%	8,9%	8,8%	26	15	11	-5	6
21	Santa Fe	8,3%	20,3%	8,9%	26	30	-4	9	5
22	CABA	6,2%	11,1%	9,0%	16	21	-5	-1	-6
23	Concordia	6,7%	9,9%	9,6%	19	19	0	-4	-4
	<b>Argentina</b>	<b>7,3%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>					
24	Ushuaia	7,0%	22,0%	9,9%	21	31	-10	7	-3
25	Salta	11,5%	13,9%	10,4%	32	25	7	0	7
26	Partidos GBA	8,5%	13,8%	10,5%	28	24	4	-2	2
27	Rawson-Trelew	4,6%	3,8%	10,7%	8	4	4	-23	-19
28	M. del Plata	11,0%	26,0%	11,6%	29	32	-3	4	1
29	Rosario	7,4%	17,9%	11,8%	22	28	-6	-1	-7
30	Córdoba	6,6%	19,1%	12,4%	18	29	-11	-1	-12
31	Tucumán	4,4%	10,4%	12,4%	7	20	-13	-11	-24
32	Santa Rosa	4,2%	7,6%	13,3%	6	12	-6	-20	-26

Elaboración propia en base a INDEC.

A continuación, se presenta la situación relativa de Mendoza en el contexto de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC.

**Gráfico 8: Tasa de desempleo. Total Aglomerados Urbanos.**  
Segundo Trimestre 2021 (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

## 6. Situación del empleo en los Grandes Aglomerados Urbanos.

Un análisis retrospectivo permite ver la evolución de la tasa de desempleo en los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU). El Cuadro 5 muestra que Tucumán y Córdoba lideraron el crecimiento de la tasa de desempleo entre los GAU en la última década, con aumentos de 8 p.p. y 5,8 p.p. respectivamente.

En ese contexto, Mendoza pasó de 5,3% en el 2T11 a 8,5% en el 2T21, un aumento de 3,2 p.p., registrando un desempeño por debajo del promedio nacional, que cuya tasa de desempleo aumentó 2,3 p.p. en igual período.

**Cuadro 5: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados Urbanos.**  
2T11 - 2T20 y 2T21 (En % y variación en puntos porcentuales)

G A U	2T11	2T20	2T21	Var. 11 - 20	Var. 20 - 21	Var. 11 - 21
Gran Tucumán	4,4%	10,4%	12,4%	6,0 p.p.	2,0 p.p.	8,0 p.p.
Gran Córdoba	6,6%	19,1%	12,4%	12,5 p.p.	-6,7 p.p.	5,8 p.p.
Gran Rosario	7,4%	17,9%	11,8%	10,5 p.p.	-6,1 p.p.	4,4 p.p.
<b>Gran Mendoza</b>	<b>5,3%</b>	<b>15,3%</b>	<b>8,5%</b>	<b>10,0 p.p.</b>	<b>-6,8 p.p.</b>	<b>3,2 p.p.</b>
Ciudad de Buenos Aires	6,2%	11,1%	9,0%	4,9 p.p.	-2,1 p.p.	2,8 p.p.
<b>Promedio País</b>	<b>7,3%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>	<b>5,8 p.p.</b>	<b>-3,5 p.p.</b>	<b>2,3 p.p.</b>
Partidos del GBA	8,5%	13,8%	10,5%	5,3 p.p.	-3,3 p.p.	2,0 p.p.
Gran La Plata	6,3%	9,5%	7,9%	3,2 p.p.	-1,6 p.p.	1,6 p.p.
Gran Santa Fe	8,3%	20,3%	8,9%	12,0 p.p.	-11,4 p.p.	0,6 p.p.
Mar del Plata	11,0%	26,0%	11,6%	15,0 p.p.	-14,4 p.p.	0,6 p.p.
Gran San Juan	5,5%	6,5%	4,9%	1,0 p.p.	-1,6 p.p.	-0,6 p.p.
Salta	11,5%	13,9%	10,4%	2,4 p.p.	-3,5 p.p.	-1,1 p.p.

Elaboración propia en base a INDEC.

## **7. Tasa de desempleo de Mendoza.**

A continuación, se examina la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza, en la última década y en particular en los dos últimos años, comparando dicho desempeño con el de otros aglomerados urbanos y con el país.

Es importante recordar que la tasa de desempleo (TD) es un indicador que mide, en términos porcentuales y al final de cada trimestre, la brecha existente entre la tasa de actividad, (TA), y la tasa de empleo, (TE).

$$\text{T.D.} = (\text{T.A.} - \text{T.E.}) / \text{T.A.} * 100\%$$

La **tasa de actividad (TA)** es el cociente entre la población económicamente activa (PEA) y la población total, siendo la PEA la cantidad de personas que desean trabajar, es decir, aquellas que trabajan o buscan activamente empleo al momento del relevamiento.

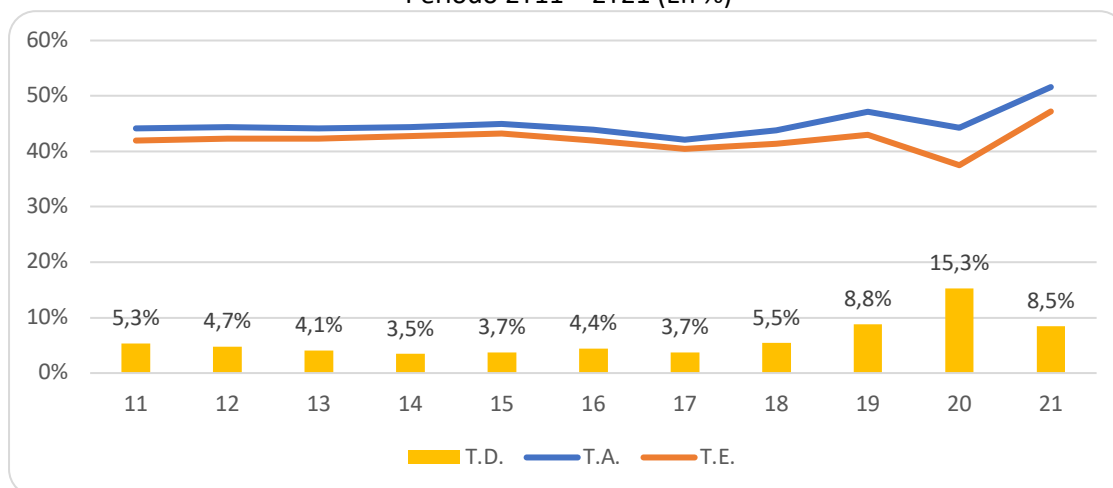
La tasa de actividad refleja el comportamiento de la oferta laboral y permite conocer la dinámica de ingreso/egreso de trabajadores al mercado de trabajo. Su evolución depende de factores estructurales y coyunturales. Entre los **factores estructurales** podemos mencionar, por ejemplo, la estructura poblacional y su tasa de crecimiento, el nivel educativo y/o grado de capacitación en relación al tipo de trabajos ofrecidos en la región; y el nivel de los salarios. Entre los **factores coyunturales** se cuentan, por ejemplo: a) el efecto “trabajador adicional”, que ocurre cuando un miembro de la familia pierde su empleo y otros miembros ingresan al mercado laboral en búsqueda de empleos que permita recomponer el ingreso familiar, b) el efecto “trabajador desalentado”, que ocurre cuando una persona desempleada deja de buscar activamente empleo porque cree que no va a encontrarlo, pasando así a formar parte de la población económicamente inactiva.

El efecto de la tasa de actividad sobre la tasa de desempleo es directo: dada la tasa de empleo, cuanto mayor sea la tasa de actividad, mayor será la tasa de desempleo, y viceversa.

La **tasa de empleo (TE)** es el cociente entre la cantidad de personas ocupadas y la población total, y permite evaluar la capacidad de creación de nuevos puestos de trabajo en la economía, reflejando el comportamiento de la demanda de trabajo. Su dinámica también afecta la tasa de desempleo, en este caso en sentido inverso: dada la tasa de actividad, un aumento de la tasa de empleo disminuye la tasa de desempleo, y viceversa.

El Gráfico 9 presenta la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza entre el 2T11 y el 2T21. Como puede observarse, la tasa aumentó **3,2 p.p.** punta a punta, con variaciones anuales, conforme la evolución de las tasas de actividad y de empleo. Nótese que, entre 2T11 y 2T18 la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo se mantuvo relativamente constante, y con ello la tasa de desempleo también. Entre 2018 y 2020 la brecha entre ambos indicadores se amplía, explicando el aumento paulatino de la tasa de desempleo. Finalmente, el último año, la brecha vuelve a achicarse y, con ello, la tasa de desempleo.

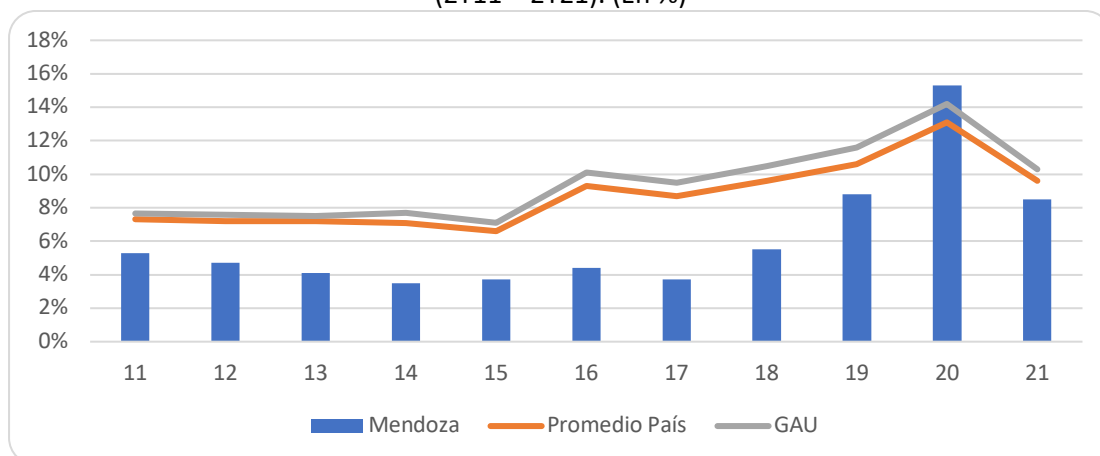
**Gráfico 9: Tasa de desempleo. Gran Mendoza.**  
Período 2T11 – 2T21 (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

A efectos comparativos, analizamos la evolución de las tasas de desempleo de Mendoza con la nacional y la del promedio de los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU). Se destacan dos aspectos: a) La tasa de desempleo de los grandes aglomerados urbanos (GAU) se ubica consistentemente por encima del promedio país; b) En todo el período considerado, y con la sola excepción de 2020, la tasa de desempleo del Gran Mendoza se ubicó por debajo del promedio país y del promedio de los GAU.

**Gráfico 10: Tasa de desempleo: Gran Mendoza vs. Argentina y GAU.**  
(2T11 – 2T21). (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

## 7.1. Evolución de la Tasa de Actividad.

Entre 2011 y 2019, la tasa de actividad (TA) promedió el 46% a nivel nacional, el 47,1% en los GAU, y el 44,3% para Mendoza, destacándose las altas tasas de actividad de CABA, Rosario y Córdoba. Considerando el período 2011-2019, la tasa de actividad promedio de Mendoza se ubicó en el 8° lugar entre los 11 aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes, y en el último lugar entre los 5 GAU más poblados del país.

**Cuadro 6: Evolución Tasa de Actividad. Grandes Aglomerados Urbanos.**  
2T11-2T21, en % y en p.p.

TA	2T 11	2T 13	2T 15	2T 17	2T 19	2T 20	2T 21	Var. 20-21	Promedio 11-19	Promedio 11-21
CABA	55,5%	54,0%	51,9%	55,1%	57,4%	46,7%	51,9%	5,2%	54,4%	53,4%
<b>Mendoza</b>	<b>44,2%</b>	<b>44,1%</b>	<b>44,9%</b>	<b>42,1%</b>	<b>47,1%</b>	<b>44,3%</b>	<b>51,6%</b>	<b>7,3%</b>	<b>44,3%</b>	<b>45,0%</b>
Córdoba	47,2%	46,8%	47,7%	45,6%	48,7%	43,4%	48,8%	5,4%	47,4%	47,2%
Rosario	47,0%	48,6%	48,6%	48,2%	47,6%	43,0%	49,9%	6,9%	48,0%	47,7%
La Plata	45,5%	49,8%	42,2%	46,1%	49,4%	39,1%	46,7%	7,6%	46,3%	45,6%
Salta	44,4%	46,6%	43,9%	45,3%	47,6%	39,0%	46,8%	7,8%	44,8%	44,5%
M. del Plata	47,1%	45,1%	43,8%	45,4%	49,1%	38,8%	43,7%	4,9%	46,2%	45,3%
<b>Argentina</b>	<b>46,6%</b>	<b>46,5%</b>	<b>44,5%</b>	<b>45,4%</b>	<b>47,7%</b>	<b>38,4%</b>	<b>45,9%</b>	<b>7,5%</b>	<b>46,0%</b>	<b>45,3%</b>
Santa Fe	44,4%	44,1%	42,7%	41,8%	41,3%	38,2%	45,8%	7,6%	42,8%	42,6%
San Juan	37,1%	41,0%	39,6%	41,5%	39,6%	36,5%	42,4%	5,9%	39,9%	39,8%
Partidos GBA	47,2%	47,0%	44,0%	44,9%	47,7%	35,4%	44,6%	9,2%	45,9%	44,8%
Tucumán	43,3%	44,0%	43,9%	43,1%	46,0%	34,6%	43,2%	8,6%	44,0%	43,1%
<b>GAU</b>	<b>47,9%</b>	<b>47,8%</b>	<b>45,6%</b>	<b>46,3%</b>	<b>48,9%</b>	<b>38,6%</b>	<b>46,4%</b>	<b>7,8%</b>	<b>47,1%</b>	<b>46,2%</b>

Elaboración propia en base a INDEC.

Un análisis detallado de los datos destaca algunos elementos que explican la evolución de la tasa de desempleo local. El primer aspecto refiere al importante aumento de la tasa de actividad de Mendoza entre 2017 y 2019, dando cuenta de la mayor incorporación de personas al mercado laboral. Tal como mencionamos anteriormente, dado todo lo demás constante, un aumento de la tasa de actividad genera un aumento de la tasa de desempleo.

Entre 2019 y 2020 la tasa de actividad de Mendoza bajó 2,8 p.p. hasta el 44,3% mientras que a nivel nacional se contrajo 9,3 p.p. (2019: 47,7%; 2020: 38,4%); en los GAU la caída alcanzó los 10,3 p.p. El menor descenso de la tasa de actividad local en comparación con el país y los GAU, contribuyó al fuerte aumento de la tasa de desempleo de Mendoza en 2020, en relación al registrado en aquellas jurisdicciones.

En 2021, la recuperación de la tasa de actividad fue relativamente similar en las tres jurisdicciones (rango de aumento: 7,3 p.p. – 7,8 p.p.), por lo que el impacto de esta variable en el comportamiento de las referidas tasas de desempleo es similar. En todos los casos, la tasa de actividad aumentó, lo que debería haber contribuido a aumentar las tasas de desempleo. Sin embargo, dado que dichas tasas se redujeron, la tasa de empleo debe haber aumentado más que la tasa de actividad, en todos los casos, cuestión que analizamos a continuación.

## 7.2. Evolución de la Tasa de Empleo.

El otro determinante de la tasa de desempleo es la tasa de empleo. Conforme los datos oficiales, entre 2011 y 2019, la tasa de empleo (TE) promedió 42,2% a nivel nacional y 42,9% en los GAU, en tanto que en Mendoza alcanzó el 42,1%, en línea con el promedio nacional, como detalla el Cuadro 7. En dicho período la tasa de empleo promedio de Mendoza se ubicó quinta entre los 11 principales aglomerados urbanos, y en 4° lugar entre los cinco GAU más poblados del país.

En el período 2011-2019, siendo la tasa de empleo local similar a la nacional, Mendoza no mostró, en promedio, una capacidad distintiva para crear o destruir empleo en relación al promedio país. Sin embargo, en 2020 la tasa de empleo de Mendoza cayó 5,5 p.p. en relación a 2019; esta caída fue significativamente menor que la registrada a nivel nacional (-9,2 p.p.) y en los GAU (-10,1 p.p.), lo que implicó que la destrucción de empleo entre 2T19 y 2T20 fue menor en Mendoza que en el país y en otros grandes aglomerados. En tanto, en los últimos 12 meses, la tasa de empleo se recupera fuertemente en Mendoza (9,7 p.p. vs. 8,1 p.p. nacional), ubicándose 5 p.p. por encima del promedio de la década, hasta alcanzar el 47,2%, arriba de la media nacional y de los GAU.

**Cuadro 7: Evolución Tasa de Empleo. Grandes Aglomerados Urbanos.**  
2T11 – 2T21 (en %)

TE	2T 11	2T 13	2T 15	2T 17	2T 19	2T 20	2T 21	Var. 20 21	Promedio 11-19	Promedio 11 21
CABA	52,1%	51,5%	49,3%	51,3%	52,1%	41,5%	47,3%	5,8%	50,8%	49,6%
<b>Mendoza</b>	<b>41,9%</b>	<b>42,3%</b>	<b>43,2%</b>	<b>40,5%</b>	<b>43,0%</b>	<b>37,5%</b>	<b>47,2%</b>	<b>9,7%</b>	<b>42,1%</b>	<b>42,2%</b>
La Plata	42,6%	46,5%	40,5%	41,4%	44,2%	35,4%	43,0%	7,6%	42,9%	42,2%
Rosario	43,5%	44,6%	44,6%	43,0%	42,6%	35,4%	44,0%	8,6%	43,6%	42,9%
Córdoba	44,1%	42,0%	42,8%	41,9%	42,3%	35,1%	42,7%	7,6%	42,8%	42,1%
San Juan	35,1%	37,7%	37,4%	39,6%	38,7%	34,1%	40,4%	6,3%	37,7%	37,6%
Salta	39,3%	42,6%	41,4%	41,7%	41,5%	33,6%	41,9%	8,3%	40,6%	40,1%
<b>Promedio País</b>	<b>43,2%</b>	<b>43,1%</b>	<b>41,5%</b>	<b>41,5%</b>	<b>42,6%</b>	<b>33,4%</b>	<b>41,5%</b>	<b>8,1%</b>	<b>42,2%</b>	<b>41,3%</b>
Tucumán	41,3%	42,5%	41,3%	40,0%	41,0%	31,0%	37,8%	6,8%	41,1%	39,9%
Partidos GBA	43,2%	42,9%	40,5%	40,0%	41,6%	30,5%	39,9%	9,4%	41,3%	40,2%
Santa Fe	40,7%	40,7%	40,1%	39,7%	38,2%	30,5%	41,8%	11,3%	39,9%	39,2%
M. del Plata	42,0%	41,0%	40,3%	40,0%	42,6%	28,7%	38,6%	9,9%	41,4%	40,0%
<b>GAU</b>	<b>44,2%</b>	<b>44,2%</b>	<b>42,3%</b>	<b>41,9%</b>	<b>43,2%</b>	<b>33,1%</b>	<b>41,7%</b>	<b>8,6%</b>	<b>42,9%</b>	<b>41,9%</b>

Elaboración propia en base a INDEC.

### 7.3. La evolución de la Tasa de Desempleo.

El análisis combinado de las tasas de actividad y de empleo permite comprender la dinámica de la tasa de desempleo a través del tiempo. Recordando que la tasa de desempleo se define como la brecha porcentual entre la tasa de actividad (TA) y la tasa de empleo (TE), el Cuadro 8 presenta la información para calcularla, tanto para Mendoza como para Argentina, utilizando la fórmula:

$$TD = \frac{TA - TE}{TA} * 100\%$$

**Cuadro 8: Tasa de Desempleo, Actividad y Empleo.**  
**Gran Mendoza y Argentina. 2T11-2T21.**

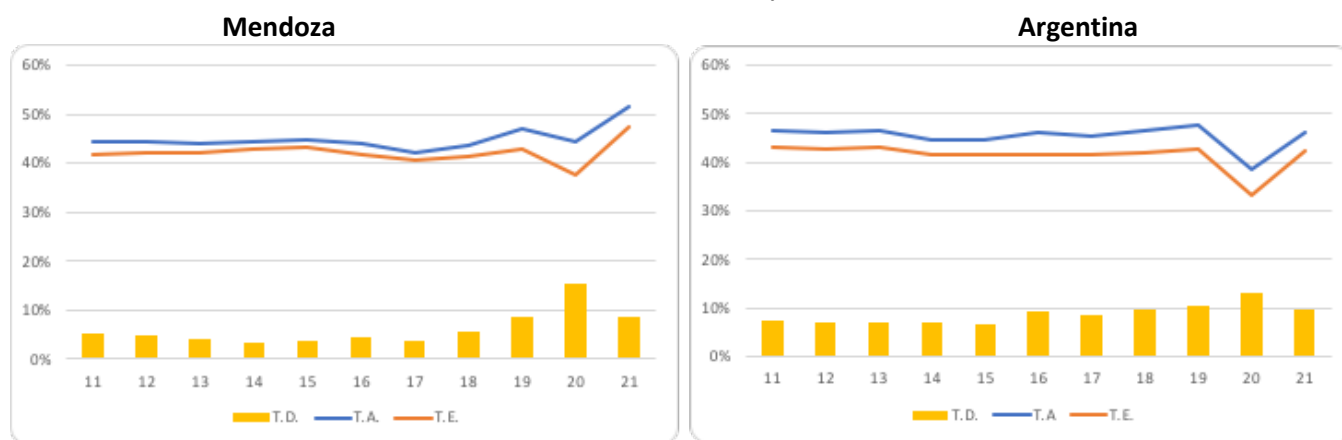
Gran Mendoza	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Tasa de Actividad	44,2%	44,4%	44,1%	44,4%	44,9%	43,9%	42,1%	43,8%	47,1%	44,3%	51,6%
Tasa de Empleo	41,9%	42,3%	42,3%	42,8%	43,2%	41,9%	40,5%	41,4%	43,0%	37,5%	47,2%
<b>Tasa de desempleo</b>	<b>5,3%</b>	<b>4,7%</b>	<b>4,1%</b>	<b>3,5%</b>	<b>3,7%</b>	<b>4,4%</b>	<b>3,7%</b>	<b>5,5%</b>	<b>8,8%</b>	<b>15,3%</b>	<b>8,5%</b>

Argentina	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Tasa de Actividad	46,6%	46,2%	46,5%	44,6%	44,5%	46,0%	45,4%	46,4%	47,7%	38,4%	45,9%
Tasa de Empleo	43,2%	42,8%	43,1%	41,4%	41,5%	41,7%	41,5%	41,9%	42,6%	33,4%	41,5%
<b>Tasa de desempleo</b>	<b>7,3%</b>	<b>7,2%</b>	<b>7,2%</b>	<b>7,1%</b>	<b>6,6%</b>	<b>9,3%</b>	<b>8,7%</b>	<b>9,6%</b>	<b>10,6%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>

Elaboración propia en base a INDEC.

**Gráfico 11: Tasas de actividad, empleo y desempleo.  
Mendoza vs. Argentina.  
2T11 – 2T21. En %**



Elaboración propia en base a INDEC.

Para entender los motivos por los que la tasa de desempleo aumentó considerablemente en Mendoza en 2020 y descendió fuertemente en 2021 es necesario prestar atención a la dinámica de las tasas de actividad y de empleo entre 2019 y 2021, tal como se detalla a continuación.

**Cuadro 9: Cambio de las tasas de actividad y de empleo y efecto sobre tasa de desempleo.  
Gran Mendoza vs. Argentina.**

2T19 – 2T21. En % y en puntos porcentuales (p.p.)

Indicador	Gran Mendoza			Argentina		
	2T19	2T20	2T21	2T 19	2T 20	2T 21
Tasa de actividad (TA)	47,1%	44,3%	51,6%	47,7%	38,4%	45,9%
Tasa de empleo (TE)	43,0%	37,5%	47,2%	42,6%	33,4%	41,5%
<b>Tasa de desempleo</b>	<b>8,8%</b>	<b>15,3%</b>	<b>8,5%</b>	<b>10,6%</b>	<b>13,1%</b>	<b>9,6%</b>
Δ tasa de actividad, en p.p.		-2,8 p.p.	+7,3 p.p.		-9,3 p.p.	+7,5 p.p.
Δ tasa de empleo, en p.p.		-5,5 p.p.	+9,7 p.p.		-9,2 p.p.	+8,1 p.p.
<b>Brecha TA-TE</b>		<b>+ 2,7 p.p</b>	<b>-2,4 p.p</b>		<b>-0,1 p.p</b>	<b>-0,6 p.p</b>

Elaboración propia en base a INDEC.

Entre 2019 y 2020,

1. La tasa de actividad (TA) de Mendoza cae 2,8 p.p., mientras que la tasa de empleo (TE) lo hace en 5,5 p.p. Así, la brecha (TA-TE) se incrementa y, en consecuencia, aumenta la tasa desempleo, que pasa de 8,8% en 2019 a 15,3% en 2020. En conclusión, se destruyeron empleos a un ritmo mayor que el de la salida de personas del mercado laboral.
2. A nivel nacional, tanto la tasa de actividad como la tasa de empleo registran abruptas caídas, pero de similar magnitud (-9,3 p.p. y -9,2 p.p. respectivamente), por lo que la brecha entre ambas se mantuvo prácticamente constante y el numerador de la fórmula no se modificó. Sin embargo, dado que el denominador (la tasa de actividad) disminuyó, la tasa de desempleo (el cociente) aumentó desde 10,6% al 13,1%.

Entre 2020 y 2021,

1. La tasa de actividad (TA) de Mendoza aumenta 7,3 p.p. y la tasa de empleo (TE) aumenta 9,7 p.p. Así, la brecha (TA-TE) se reduce, reduciendo la tasa desempleo hasta el 8,5%. En conclusión, entraron muchas personas al mercado laboral, pero se demandaron más empleos aún.
2. A nivel nacional, la brecha también se reduce pues la tasa de empleo aumenta más que la tasa de actividad (+8,1 p.p. vs. +7,5 p.p.) y, en consecuencia, la tasa de desempleo disminuye hasta el 9,6%.

El Cuadro 10 complementa el análisis anterior al detallar, en miles de personas y para todos los grandes aglomerados urbanos y el país, la evolución de la PEA y de los ocupados entre el 2T19 y el 2T21.

**Cuadro 10: Evolución de la PEA y de Ocupados  
Mendoza vs. GAU y Argentina.**

2T19 - 2T21. En miles de personas y en porcentaje

GAU	PEA			Var.% 19-20	Var.% 20-21	GAU	Ocupados			Var.% 19-20	Var.% 20-21
	2T 19	2T 20	2T 21				2T 19	2T 20	2T 21		
<b>Mendoza</b>	<b>479</b>	<b>454</b>	<b>533</b>	<b>-5%</b>	<b>17%</b>	San Juan	205	183	218	-11%	19%
San Juan	210	196	229	-7%	17%	<b>Mendoza</b>	<b>437</b>	<b>384</b>	<b>487</b>	<b>-12%</b>	<b>27%</b>
Santa Fe	219	204	247	-7%	21%	Córdoba	657	549	672	-16%	22%
Rosario	625	569	663	-9%	17%	Rosario	559	467	585	-16%	25%
Córdoba	756	679	767	-10%	13%	Salta	261	214	270	-18%	26%
Salta	299	248	301	-17%	21%	La Plata	391	316	389	-19%	23%
CABA	1.719	1.401	1.559	-18%	11%	Santa Fe	202	163	225	-19%	38%
<b>Promedio País</b>	<b>13.511</b>	<b>10.983</b>	<b>13.254</b>	<b>-19%</b>	<b>21%</b>	CABA	1.561	1.246	1.419	-20%	14%
<b>GAU</b>	<b>11.305</b>	<b>9.056</b>	<b>10.989</b>	<b>-20%</b>	<b>21%</b>	<b>Promedio País</b>	<b>12.073</b>	<b>9.546</b>	<b>11.981</b>	<b>-21%</b>	<b>26%</b>
La Plata	437	350	422	-20%	21%	<b>GAU</b>	<b>10.008</b>	<b>7.773</b>	<b>9.862</b>	<b>-22%</b>	<b>27%</b>
Mar del Plata	314	250	283	-20%	13%	Tucumán	367	279	343	-24%	23%
Tucumán	411	311	391	-24%	26%	Partidos GBA	5.096	3.787	5.005	-26%	32%
Partidos GBA	5.836	4.394	5.594	-25%	27%	Mar del Plata	272	185	250	-32%	35%

Elaboración propia en base a INDEC.

Mendoza fue el gran aglomerado urbano donde menos se redujo la PEA (25.000 trabajadores, -5%) entre 2T19 y 2T20, aspecto que contribuyó a aumentar la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo, y por tanto la tasa de desempleo. Pero Mendoza también fue uno de los grandes aglomerados que menos empleo destruyó en el período (53,000 puestos de trabajo, -12%), segundo detrás de San Juan.

En tanto, entre 2T20 y 2T21, la PEA de Mendoza aumentó 17% (79.000 trabajadores), por debajo del promedio país y de los GAU, en ambos casos 21%. En tanto, las estadísticas oficiales muestran que la cantidad de personas ocupadas en Mendoza aumentó en 103.000 en el último año, un incremento del 27%, en línea con el promedio nacional y los GAU. En consecuencia, la brecha entre la tasa de actividad (que depende de la PEA) y la tasa de empleo (que depende de la cantidad de ocupados) se redujo el último año, resultando en una caída generalizada de las tasas de desocupación.

**Cuadro 11: Brecha entre PEA y Ocupados  
Mendoza vs. GAU y Argentina.**

2T19 – 2T21. En miles de personas y en porcentaje

GAU	Años 2019 - 2020			Años 2020 - 2021		
	Var.% PEA	Var.% Ocupados	Var. Brecha	Var.% PEA	Var.% Ocupados	Var. Brecha
<b>Mendoza</b>	<b>-5%</b>	<b>-12%</b>	<b>7%</b>	<b>17%</b>	<b>27%</b>	<b>-9%</b>
San Juan	-7%	-11%	4%	17%	19%	-2%
Santa Fe	-7%	-19%	12%	21%	38%	-17%
Rosario	-9%	-16%	7%	17%	25%	-9%
Córdoba	-10%	-16%	6%	13%	22%	-9%
Salta	-17%	-18%	1%	21%	26%	-5%
CABA	-18%	-20%	2%	11%	14%	-3%
<b>Promedio País</b>	<b>-19%</b>	<b>-21%</b>	<b>2%</b>	<b>21%</b>	<b>26%</b>	<b>-5%</b>
<b>GAU</b>	<b>-20%</b>	<b>-22%</b>	<b>2%</b>	<b>21%</b>	<b>27%</b>	<b>-6%</b>
La Plata	-20%	-19%	-1%	21%	23%	-3%
Mar del Plata	-20%	-32%	12%	13%	35%	-22%
Tucumán	-24%	-24%	0%	26%	23%	3%
Partidos GBA	-25%	-26%	1%	27%	32%	-5%

Elaboración propia en base a INDEC.

## 8. Empleo público y privado registrado

Resulta importante analizar las tendencias en la creación de empleo privado y público, tanto a nivel nacional como local. A tal fin, el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) lleva el registro de los trabajadores asalariados, y de trabajadores independientes que aportan al sistema previsional nacional<sup>3</sup>. A continuación, se presentan dichos datos para Argentina, correspondientes al mes de junio de cada año entre 2012 y 2021.

**Cuadro 12: Puestos de trabajo registrados.**  
Argentina. Años 2012 – 2021. En miles.

Categoría laboral	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
<b>Asalariados</b>	<b>9.077</b>	<b>9.315</b>	<b>9.445</b>	<b>9.691</b>	<b>9.717</b>	<b>9.817</b>	<b>9.871</b>	<b>9.767</b>	<b>9.469</b>	<b>9.622</b>
Privados	6.033	6.065	6.075	6.216	6.136	6.193	6.217	6.070	5.777	5.857
Públicos	2.649	2.815	2.910	3.033	3.126	3.158	3.172	3.200	3.210	3.290
De casas particulares	395	434	460	442	454	466	483	497	482	475
<b>Independientes</b>	<b>1.915</b>	<b>2.022</b>	<b>2.206</b>	<b>2.217</b>	<b>2.249</b>	<b>2.332</b>	<b>2.414</b>	<b>2.334</b>	<b>2.300</b>	<b>2.442</b>
Autónomos	408	423	416	411	418	398	402	395	380	386
Monotributo	1.333	1.402	1.480	1.452	1.472	1.540	1.607	1.582	1.570	1.688
Monotributo Social	175	196	310	354	359	394	405	357	350	368
<b>Total</b>	<b>10.992</b>	<b>11.337</b>	<b>11.651</b>	<b>11.908</b>	<b>11.966</b>	<b>12.149</b>	<b>12.285</b>	<b>12.101</b>	<b>11.769</b>	<b>12.065</b>

Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

**Cuadro 13: Variación puestos de trabajo registrados.**  
Argentina. Años 2012 - 2021. En miles y en porcentaje.

Categoría laboral	Var. 12-19	Var. 19-20	Var 20-21	Var 12-21	Var. % 12-19	Var. % 19-20	Var. % 20-21	Var. % 12-21
<b>Asalariados</b>	<b>690</b>	<b>(298)</b>	<b>153</b>	<b>545</b>	<b>7,6%</b>	<b>-3,1%</b>	<b>1,6%</b>	<b>6,0%</b>
Privados	37	(294)	80	(176)	0,6%	-4,8%	1,4%	-2,9%
Públicos	551	10	80	641	20,8%	0,3%	2,5%	24,2%
De casas particulares	102	(15)	(7)	80	25,8%	-3,0%	-1,5%	20,3%
<b>Independientes</b>	<b>419</b>	<b>(35)</b>	<b>142</b>	<b>526</b>	<b>21,9%</b>	<b>-1,5%</b>	<b>6,2%</b>	<b>27,5%</b>
Autónomos	(13)	(15)	6	(22)	-3,1%	-3,9%	1,6%	-5,4%
Monotributo	250	(13)	118	355	18,8%	-0,8%	7,5%	26,6%
Monotributo Social	182	(6)	18	193	104,3%	-1,8%	5,1%	110,3%
<b>Total</b>	<b>1.109</b>	<b>(333)</b>	<b>295</b>	<b>1.071</b>	<b>10,1%</b>	<b>-2,8%</b>	<b>2,5%</b>	<b>9,7%</b>

Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

Los datos oficiales revelan que el trabajo registrado en Argentina aumentó un 9,7% entre 2012 y 2021, desde 10,992 millones de puestos de trabajo en 2012 hasta 12,065 millones en 2021. Además, se observa que:

- Entre 2012 y 2021, la categoría “trabajadores asalariados” creció un 6% y la de trabajadores independientes lo hizo un 27,5%.
- En los últimos 9 años, se perdieron 176.000 puestos de trabajo asalariados privados (-2,9%) y 22.000 independientes autónomos (-5,4%). En tanto, creció el empleo público registrado (+641.000 puestos, +24,2%).
- Se destaca el importante crecimiento de las categorías asalariados de casas particulares (+80.000; +20,3%), monotributistas (+355.000; +26,6%) y monotributistas sociales (+193.000; +110,3%), en desmedro de los asalariados privados y los independientes autónomos.
- Con ello, 3 de cada 5 de los empleos creados en el período se originaron en el sector público (641.000/1071.000).
- Entre junio-19 y junio-20 se perdieron 333.000 empleos registrados (-2,8%), de los cuales se recuperaron 295.000 en los 12 meses siguientes, hasta junio de este año.

<sup>3</sup> El SIPA provee información parcial sobre empleo público, pues no incluye las cajas previsionales de empleados públicos nacionales y provinciales que no han sido transferidas al Sistema integrado de jubilaciones y pensiones.

## 8.1. Creación de empleo privado por provincias.

Resulta relevante analizar la dinámica del empleo asalariado privado registrado en Mendoza, tanto en términos absolutos como en términos relativos. El Cuadro 14 muestra la evolución del empleo asalariado privado registrado, y las dificultades para crear empleo en los últimos años en el sector privado. Punta a punta, a nivel nacional, el empleo asalariado privado registrado cayó 1,7%. Un desglose de los períodos permite notar que esta variable aumentó solo 4,4% entre 2011 y 2018, para caer los dos años siguientes (2019: -2,4%; 2020: -4,8%), recuperándose levemente en los últimos 12 meses (+1,4%).

**Cuadro 14: Evolución puestos de trabajo asalariados privados.**  
Por provincia. Años 2011 – 2021. En miles.

Provincia	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	Var. % 11 - 21
Buenos Aires	1.853	1.897	1.909	1.913	1.952	1.932	1.945	1.941	1.884	1.821	1.848	-0,2%
C.A.B.A.	1.519	1.521	1.513	1.506	1.534	1.524	1.538	1.546	1.510	1.415	1.409	-7,2%
Catamarca	32	30	32	32	33	30	32	31	28	26	28	-12,5%
Chaco	67	68	70	74	76	75	78	78	73	69	72	7,5%
Chubut	94	93	93	97	100	96	96	94	94	91	93	-1,1%
Córdoba	492	494	498	493	498	499	505	515	495	471	483	-1,8%
Corrientes	69	71	71	71	76	76	77	79	77	74	76	10,1%
Entre Ríos	131	133	134	135	137	133	135	134	131	127	129	-1,5%
Formosa	26	25	25	27	28	27	26	26	25	23	24	-7,7%
Jujuy	52	52	54	54	55	54	55	58	57	54	55	7,7%
La Pampa	36	36	36	36	37	38	38	38	37	35	36	0,0%
La Rioja	31	29	31	30	32	31	32	29	28	27	28	-9,7%
<b>Mendoza</b>	<b>235</b>	<b>240</b>	<b>239</b>	<b>238</b>	<b>245</b>	<b>236</b>	<b>240</b>	<b>242</b>	<b>241</b>	<b>224</b>	<b>225</b>	<b>-4,3%</b>
Misiones	97	99	103	104	112	107	111	110	108	102	106	9,3%
Neuquén	88	89	94	102	111	110	108	114	120	111	112	27,3%
Río Negro	95	97	100	101	106	103	101	100	99	95	97	2,1%
Salta	109	107	106	111	116	112	113	113	113	107	109	0,9%
San Juan	83	87	91	81	83	80	80	81	79	70	75	-9,6%
San Luis	55	56	56	57	61	57	56	55	53	50	52	-5,5%
Santa Cruz	58	60	60	62	63	58	57	55	56	55	56	-1,7%
Santa Fe	484	491	494	495	503	499	505	508	499	474	488	0,8%
Sgo. Del Estero	48	47	49	52	51	50	52	54	52	49	49	2,1%
T. del Fuego	33	37	39	38	39	37	36	36	33	32	34	3,0%
Tucumán	168	172	169	164	168	171	175	180	179	172	172	3,0%
<b>Total</b>	<b>5.956</b>	<b>6.033</b>	<b>6.065</b>	<b>6.075</b>	<b>6.216</b>	<b>6.136</b>	<b>6.192</b>	<b>6.216</b>	<b>6.069</b>	<b>5.776</b>	<b>5.856</b>	<b>-1,7%</b>
<b>Var. %</b>	<b>4,4%</b>								<b>-2,4%</b>	<b>-4,8%</b>	<b>+1,4%</b>	

Elaboración propia en base a datos del SIPA.

Mendoza destruyó 10.000 puestos de trabajo asalariados privados registrados entre 2011 y 2021 (-4,3%). Un análisis detallado de los datos oficiales permite advertir que nuestra provincia creó 6.000 empleos asalariados registrados en el sector privado (EARSP) entre 2011 y 2019, un incremento de 2,6% en 8 años; para destruir 17.000 EARSP entre el 2T19 y el 2T20, cuando la cuarentena golpeó fuerte a la actividad económica, una caída interanual del 7,2%, lo que la ubicó como la tercera provincia más golpeada, detrás de San Juan y Neuquén, en un contexto en el que todas las provincias destruyeron empleo privado registrado. Finalmente, en los 12 últimos meses hasta junio-21, último dato disponible, Mendoza recuperó 1.000 empleos asalariados privados registrados.

## 8.2. La evolución del empleo público provincial.

El Cuadro 15 presenta los datos oficiales de empleo público provincial y municipal que surgen del Anexo 19 de la Ley de Responsabilidad Fiscal de Mendoza.

Se advierte el importante crecimiento del empleo público provincial y municipal entre 2011 y 2013, y una desaceleración posterior que, a partir de 2016, se convierte en reducción del empleo público a nivel provincial y la estabilización del empleo municipal en torno de los 31.000 empleados.

**Cuadro 15: Evolución del empleo público en Mendoza**  
**Sector Público Provincial y Municipal 4T11 – 4T20**

Empleo Público	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Planta total	73.829	78.252	80.500	81.531	82.474	82.121	82.364	80.395	79.727	78.606
Horas Cátedra (1)	25.644	26.128	27.249	27.677	28.294	27.714	28.593	28.004	27.870	25.885
Contratos	3.950	4.239	3.572	3.260	2.669	1.586	2.080	1.977	1.915	1.840
<b>Empleo provincial</b>	<b>103.423</b>	<b>108.619</b>	<b>111.321</b>	<b>112.468</b>	<b>113.437</b>	<b>111.421</b>	<b>113.037</b>	<b>110.376</b>	<b>109.512</b>	<b>106.331</b>
Empleo municipal	27.975	28.897	30.231	30.794	30.441	30.706	30.847	30.798	31.575	31.837
<b>Empleo público total</b>	<b>131.398</b>	<b>136.778</b>	<b>140.992</b>	<b>142.307</b>	<b>143.933</b>	<b>141.487</b>	<b>142.945</b>	<b>140.235</b>	<b>140.319</b>	<b>138.168</b>
Δ % Empleo provincial		5,0%	2,5%	1,0%	0,9%	-1,8%	1,5%	-2,4%	-0,8%	-2,9%
Δ % Empleo municipal		3,3%	4,6%	1,9%	-1,1%	0,9%	0,5%	-0,2%	2,5%	0,8%
Δ % Empleo público total		4,5%	3,1%	0,9%	1,1%	-1,7%	1,0%	-1,9%	0,1%	-1,5%

Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Hacienda y del Tribunal de Cuentas, Anexo 19 LRF y estimaciones propias.

(1) 15 horas cátedra equivalen a un cargo.

En conclusión, mientras el empleo registrado privado en Mendoza cayó 4,3% entre 2011 y 2021, el aumento del empleo público consolidado ronda el 5,2% punta a punta, con un aumento del 2,8% a nivel de la administración provincial (2011-2015: +9,7%; 2015-2020: -6,3%) y un aumento estimado del 13,8% a nivel municipal.

## 9. Conclusiones.

- Más allá de la mejora en los indicadores de empleo reflejados en las estadísticas oficiales del segundo trimestre de 2021 respecto de un año antes, el mercado laboral sigue mostrando una manifiesta incapacidad para crear nuevos puestos de trabajo en el sector privado registrado, mientras el empleo público crece en el marco de una economía estancada y en retroceso, con altos niveles de inflación y golpeada por COVID-19.
- Los datos oficiales muestran que, en términos reales, el Producto Bruto Interno (PBI) de nuestro país se contrajo 12,1% entre 2011 y 2020, en tanto que el ingreso por habitante lo hizo 20,1%. La situación de Mendoza es similar, pues registra una caída del PBG del 9,4% y del 18,2% del ingreso por habitante en igual período.
- El ranking de desempleo de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por San Luis, Comodoro Rivadavia y La Rioja, con tasas de desempleo de 2,4%, 2,6% y 2,7% respectivamente. En el otro extremo, Santa Rosa registró la mayor tasa de desocupación con un 13,3%, seguida de Tucumán y Córdoba. Mendoza se ubicó en el puesto 19, escalando 7 posiciones en el último año.
- San Juan es el aglomerado urbano de más de 500.000 habitantes con menor desempleo (4,9% en 2T21), seguido de La Plata (7,9%), Mendoza (8,5%) Santa Fe (8,9%), y C.A.B.A (9%), todos con tasas por debajo de la media nacional. Mendoza que se encontraba en 7mo. puesto del ranking de 2020, recuperó 4 lugares hasta ubicarse tercera entre los grandes aglomerados del país.
- La región Pampeana (10,4%) y el Gran Buenos Aires (10,2%) muestran las tasas de desocupación más altas al 2T21, por encima del promedio nacional. En tanto, las regiones Noreste (6,1%) y Cuyo (6,8%) se distinguen entre las de menor desocupación. Cuyo mejoró 2 posiciones en el ranking por regiones del último año, en el cual todas ellas redujeron sus niveles de desocupación, destacándose la performance de la Región Pampeana y Cuyo. Mendoza (8,5%) lidera Cuyo en términos de desempleo, seguida por San Juan (4,9%) y San Luis (2,4%).
- La tasa de desempleo en Mendoza al 2T21 se redujo 6,8 puntos porcentuales respecto de igual período de 2020, ubicándose nuevamente por debajo de la tasa nacional. Recuérdese que, en 2020, Mendoza registró

una tasa de desocupación del 15,3% y con ello superó por primera vez en la década a la tasa nacional. La reducción de la tasa de desocupación local se dio en un contexto en el que tanto la tasa de actividad como la tasa de empleo se incrementaron significativamente.

7. A nivel nacional, las estadísticas muestran que de los 2,5 millones de personas se habían retirado del mercado laboral entre 2T19 y 2T20 (19% de la PEA), el 90% reingresó en los 12 meses subsiguientes hasta junio de 2021. En el caso de Mendoza, entre 2T19 y 2T20 solo salieron del mercado 25.000 personas (5% PEA), en tanto que entre 2T20 y 2T21 ingresaron 79.000 nuevos trabajadores al mercado laboral local.
8. El trabajo registrado aumentó un 9,7% en Argentina entre 2012 y 2021. En ese período se perdieron 2,9% o 176.000 puestos de trabajo asalariados privados y 22.000 (5,4%) trabajos independientes autónomos. El sector público creó 641.000 nuevos puestos de trabajo asalariado entre 2012 y 2021 (+24,2). Con ello, el 60% de los empleos creados en el período se originaron en el sector público (641.000/1.071.000).
9. Mendoza destruyó 10.000 puestos de trabajo asalariados privados registrados entre 2011 y 2021 (-4,3%). Un análisis detallado de los datos oficiales permite advertir que nuestra provincia creó 6.000 empleos asalariados registrados en el sector privado (EARSP) entre 2011 y 2019, un incremento de 2,6% en 8 años; para destruir 17.000 EARSP entre el 2T19 y el 2T20, cuando la cuarentena golpeó fuerte a la actividad económica, una caída interanual del 7,2%, lo que la ubicó como la tercera provincia más golpeada, en un contexto en el que todas las provincias destruyeron empleo privado registrado. Finalmente, en los 12 últimos meses hasta junio-21, último dato disponible, Mendoza recuperó 1.000 empleos asalariados privados registrados
10. Se advierte el importante crecimiento del empleo público provincial y municipal entre 2011 y 2013 y una desaceleración posterior que, a partir de 2016, se convierte en reducción del empleo público a nivel provincial y la estabilización del empleo municipal en torno de los 31.000 empleados.
11. Mientras el empleo registrado privado en Mendoza cayó 4,3% entre 2011 y 2021, el aumento del empleo público consolidado ronda el 5,2% punta a punta, con un aumento del 2,8% a nivel de la administración provincial (2011-2015: +9,7%; 2015-2020: -6,3%) y un aumento estimado del 13,8% a nivel municipal.
12. La dinámica del empleo refleja el estancamiento crónico que sufre la economía. Entendemos para salir de esta situación es necesario recrear un mejor clima de negocios, con reglas claras y estables, que promuevan la diversificación de nuestra matriz productiva con visión exportadora, facilitando la iniciativa privada, la inversión, una legislación laboral moderna y que permita generar empleo privado registrado de calidad. Dado que en el caso Mendoza, el impuesto a los ingresos brutos grava con mayores alícuotas a las actividades relativamente más intensivas en trabajo, afectando negativamente la creación de empleo privado formal, se debería orientar la política tributaria provincial a la generación de puestos de trabajo registrados.