

Documento N° 47
Año 12
Octubre 2020

Lic. Federico Pagano
Presidente

Lic. Silvia Jardel
Gerente General

Lic. Gustavo Rivarola
Asesor Económico

Montevideo 545
PB of. 6.
Ciudad de Mendoza.
Mendoza. Argentina.
Tel/Fax: (0261)
4298015 – 4238695

cem@cem.org.ar
www.cem.org.ar

La tasa de desempleo en Mendoza alcanzó el 15,3% en el segundo trimestre de este año, un incremento de 6,5 puntos porcentuales (p.p.) respecto de igual período de 2019, en un marco de contracción generalizada de la actividad económica y del empleo como consecuencia de COVID-19. Este aumento en la tasa de desocupación se dio a pesar de que Mendoza fue una de las provincias en las que la tasa de empleo cayó menos el último año, pues mientras en nuestra provincia se redujo en 5,5 p.p., a nivel nacional lo hizo en 9,2 p.p.

El aumento relativo de la tasa de desocupación local se debió, fundamentalmente, a que la tasa de actividad (cantidad de personas que trabajan o buscan activamente empleo/población total) se redujo mucho menos a nivel local que a nivel nacional (-2,8 p.p. vs. -9,3 p.p.). Los datos oficiales muestran que, mientras a nivel nacional 2,5 millones de personas se retiraron del mercado laboral en los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC entre 2T19 y 2T20 (caída del 19,5% de la PEA nacional), este fenómeno no se replicó con igual intensidad en el Gran Mendoza, donde solo salieron del mercado 25.000 personas, con una caída de la PEA de apenas el 5% en igual período. Distintas simulaciones realizadas bajo el supuesto de que las tasas de actividad nacional y provincial se hubiesen comportado en forma similar, concluyen que la tasa de desempleo de Mendoza hubiera sido en 2T20 más baja que la del promedio país.

Argentina y Mendoza presentan, desde hace tiempo, dificultades para crear nuevos puestos de trabajo en el sector privado. La actividad económica se contrajo 12,6% interanual en el segundo trimestre de 2020 como consecuencia de COVID-19 y la cuarentena asociada, pero el estancamiento económico es preexistente y lleva ya casi una década. El Producto Interno Bruto (PIB) aumentó apenas 3,3% entre 2010 y 2019; a nivel local el Producto Bruto Geográfico (PBG) creció apenas 1,7% en igual período. La consecuencia de este estancamiento es la incapacidad de generar nuevos puestos de trabajo privados formales en la economía y el aumento de los niveles de pobreza.

El mercado de trabajo se caracteriza por las dificultades del sector privado para crear empleo acompañado del crecimiento del empleo público en la última década. A nivel nacional, el empleo asalariado registrado privado creció apenas 0,6% entre 2012 y 2019 mientras que, en igual período, el empleo público registrado aumentó 20,8%. Más aún, entre junio-19 y junio-20, se perdieron 369.000 empleos registrados a nivel nacional, pues mientras el sector privado destruyó 386.000 puestos de trabajo registrados, el sector público sumó 17.000 nuevos empleos. Con ello, el sector público explicó el 50% del empleo nuevo creado entre junio-12 y junio-19, e incrementó aún más su planta durante el último año, cuando todas las otras categorías laborales destruyeron empleo.

Mendoza creó 19.000 puestos de trabajo asalariados registrados en el sector privado entre 2010 y 2012, para estancarse, con discretas oscilaciones, en torno de los 240.000 empleos privados en 2012-2019. Entre junio-19 y junio-20 nuestra provincia destruyó 17.000 empleos asalariados privados registrados. Mientras el empleo registrado privado aumentó en Mendoza solo un 1,4% entre 2010 y 2020, el incremento del empleo público consolidado (provincia y municipios) ronda el 11,4% punta a punta, con un crecimiento del 9,7% a nivel de la administración provincial (aún considerando la reducción realizada desde 2015 en adelante) y un aumento estimado del 17,9% a nivel municipal.

Entendemos que el mercado de trabajo y el empleo privado reflejan la situación de estancamiento que sufren las economías provinciales y la nacional. El desafío sigue siendo repensar la matriz productiva de Mendoza y recrear las condiciones para todos los sectores de nuestra economía, tradicionales y nuevos, desarrollen su potencial a pleno y generen el trabajo registrado y de calidad necesario para reducir la pobreza que aqueja a un importante número de conciudadanos. La generación de empleo de calidad debe ser una política de Estado.

1. INTRODUCCIÓN

Este informe analiza la situación del mercado laboral en Mendoza y Argentina desde 2010 hasta el segundo trimestre del corriente año (2T20), incluyendo el efecto de los primeros meses de la pandemia COVID-19, y la cuarentena asociada sobre el nivel de actividad económica y el mercado de trabajo. Para su elaboración, hemos considerado información oficial de organismos nacionales y provinciales.

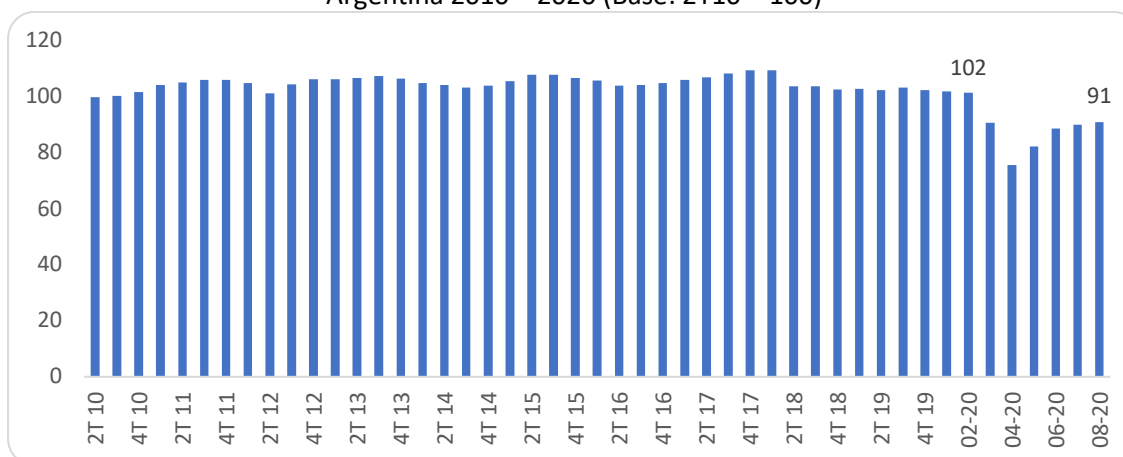
El mercado laboral viene mostrando, desde hace tiempo, dificultades para crear nuevos puestos de trabajo en el marco de una economía estancada y con niveles altos de inflación. Así, los tres objetivos básicos de toda política macroeconómica (crecimiento económico, estabilidad de precios y creación de empleo) están recorriendo senderos no deseados, lo que a la postre se refleja en la falta de competitividad de la economía argentina y local, y en los crecientes niveles de pobreza. En ese contexto de dificultad, COVID-19 ha venido a golpear aún más nuestra economía y a exponer debilidades pre-existentes a la pandemia. Este trabajo examina la evolución de las tasas de actividad, empleo y desempleo en la última década, tanto para Mendoza como para otras provincias y regiones, a fin de realizar un análisis comparado que permita establecer hallazgos y tendencias. Además, analiza la evolución reciente de algunos indicadores laborales de interés, entre ellos, la evolución del empleo privado y del empleo público provincial y municipal, en base a datos disponibles públicamente y a estimaciones propias.

El desempeño del mercado laboral, especialmente en lo que a trabajo privado se refiere, tiene su correlato en la evolución del nivel de actividad económica nacional y local. El aumento de las tasas de desempleo se explica por el magro desempeño productivo y por la propia dinámica del mercado laboral reflejada, como veremos más adelante, en la evolución de las tasas de actividad y de empleo. El análisis detallado de estas dos variables toma especial relevancia en el contexto actual, pues ambas tasas han caído fuertemente en el último trimestre, pero con un comportamiento heterogéneo entre provincias y regiones.

2. Evolucion de la actividad economica en Argentina y en Mendoza

Los datos del Instituto de Estadísticas y Censos (INDEC) confirman una importante contracción del nivel de actividad económica en el segundo trimestre de 2020 que, medida por el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE), alcanzó el 20% interanual, al comparar el 2T20 vs. 2T19. Cabe recordar que entre abril y junio se observaron las mayores restricciones a la actividad productiva en el marco de las medidas preventivas del COVID-19. Luego de alcanzar un piso en abril, el ritmo de actividad ha comenzado a recuperarse paulatinamente desde entonces, aunque manteniéndose todavía bastante por debajo de los niveles de febrero 2020.

Gráfico 1: EMAE Desestacionalizado
Argentina 2010 – 2020 (Base: 2T10 = 100)

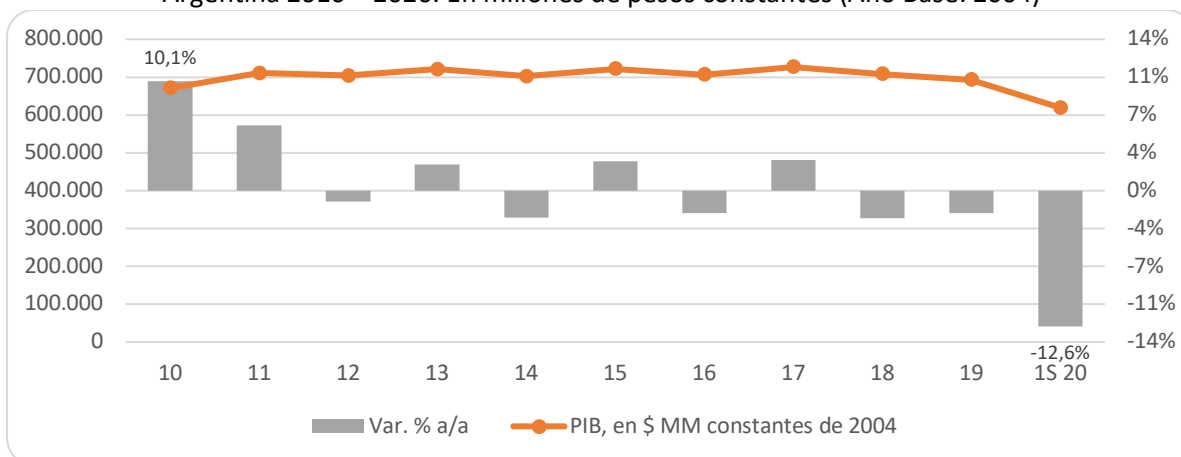


Elaboración propia en base a INDEC.

No obstante, es importante resaltar que el nivel de actividad económica ya mostraba una gran debilidad en años previos. Puede observarse el derrotero zigzagueante del producto, con expansiones y contracciones sucesivas, de forma tal que el EMAE mostró a finales de 2019 niveles similares a los de 2010, completando una década perdida en lo que a crecimiento económico se refiere. La consecuencia de este estancamiento, no atribuible a COVID-19, es la incapacidad de generar nuevos puestos de trabajo formales en la economía y el aumento de los niveles de pobreza.

La misma tónica se observa al analizar el desempeño del Producto Interno Bruto (PIB) real, que creció apenas 3,3% en términos reales entre 2010 y 2019, para caer 12,6% en el primer semestre de 2020 (1S20) respecto de igual período de 2019. La tasa de crecimiento del producto es, alternativamente, positiva y negativa a lo largo del período. Como consecuencia, y considerando la caída de 2020, la economía argentina en el primer semestre de 2020 es 8% más pequeña que la de 2010, lo que implica una caída del producto por habitante del orden del 18% en el período.

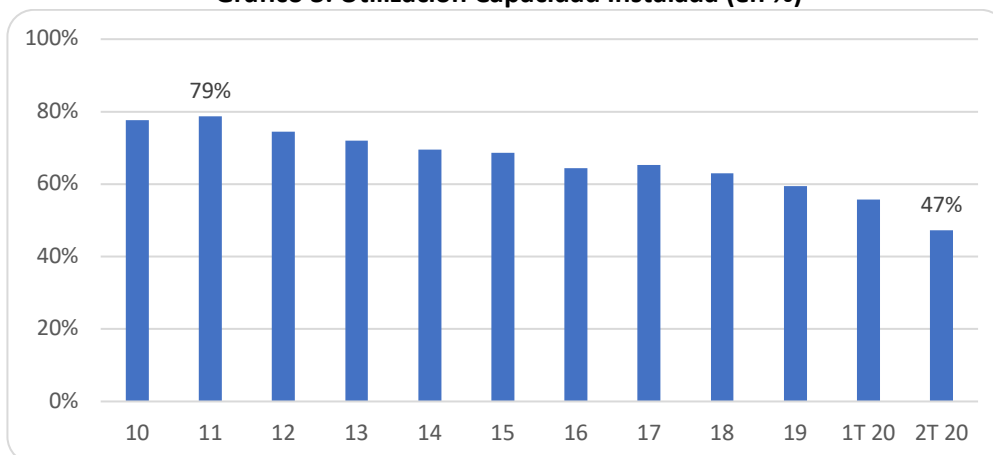
Gráfico 2: PIB real y tasa de crecimiento.
Argentina 2010 – 2020. En millones de pesos constantes (Año Base: 2004)



Elaboración propia en base a INDEC.

Para completar esta perspectiva, el Gráfico 3 presenta el Índice de Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) que muestra un comportamiento decreciente, en línea con el desempeño de las variables presentadas previamente. En el segundo trimestre de este año, la capacidad instalada utilizada promedió el 47%, un nivel incluso menor al de la crisis de 2001-2002.

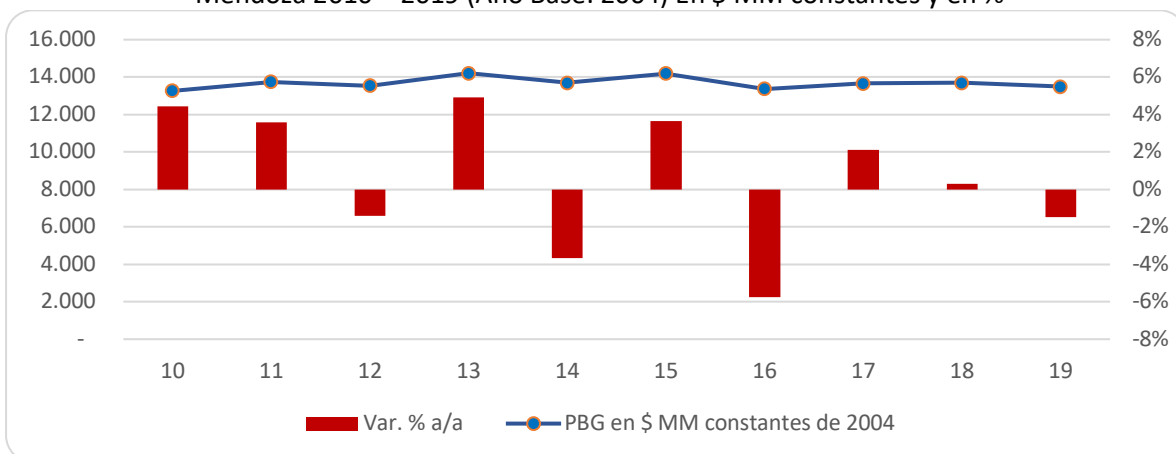
Gráfico 3: Utilización Capacidad Instalada (en %)



Serie ensamblada de elaboración propia en base a distintas series de INDEC.

A nivel provincial, el último dato publicado por la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE) corresponde al año 2019, y refleja un comportamiento del Producto Bruto Geográfico (PBG) local bastante similar al del PIB. Se observa un patrón de expansiones y contracciones del producto provincial y el virtual estancamiento punta a punta (el PBG real creció solo 1,7% en el período). Con ello, el PBG/habitante cayó cerca de un 10%, sin considerar la contracción adicional acaecida en el año 2020.

Gráfico 4: Producto Bruto Geográfico real y tasa de crecimiento anual
Mendoza 2010 – 2019 (Año Base: 2004) En \$ MM constantes y en %

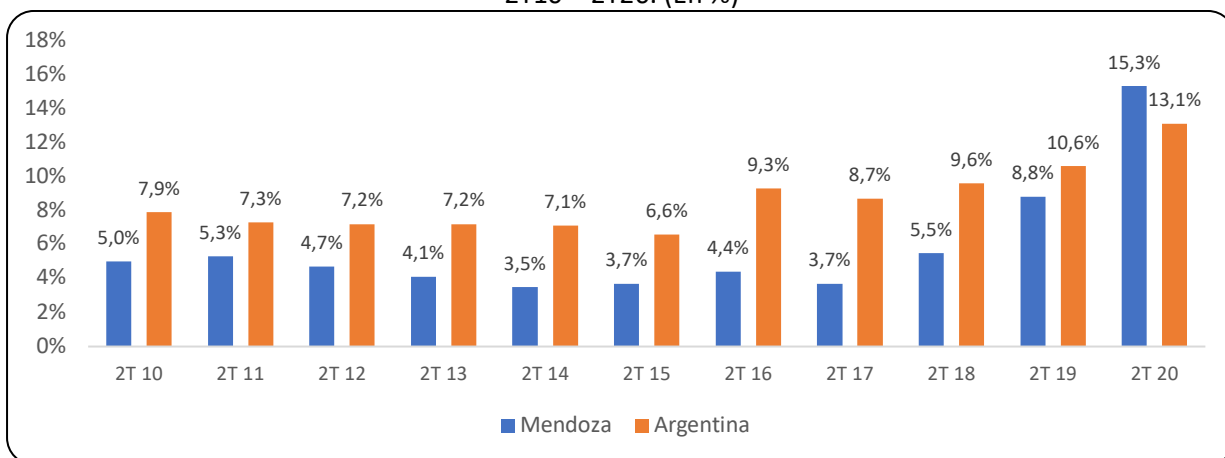


Elaboración propia en base a DEIE.

3. La tasa de desempleo en Argentina y Mendoza.

El Gráfico 5 describe la evolución de la tasa de desocupación en Argentina y en Mendoza (Gran Mendoza) en la última década. Luego de un marcado descenso entre 2003 y 2008, las tasas de desempleo se estabilizan con oscilaciones moderadas en torno del 7,5% a nivel nacional entre 2009 y 2015, y en alrededor del 5% a nivel local entre 2010 y 2018. En el período 2016-2019, la tasa de desempleo nacional sube un peldaño para ubicarse en el 9,5% promedio, y sigue aumentando hasta alcanzar el 13,1% en el 2T20, último dato disponible.

Gráfico 5: Evolución de la tasa de desempleo. Argentina y Mendoza.
2T10 – 2T20. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

En tanto, a nivel provincial, la tasa de desocupación comienza a subir entre 2018 y 2019 (pasa de 5,5% en el 2T18 a 8,8% en el 2T19), profundizándose este aumento en 2020, en el marco de COVID-19. Un aspecto a destacar es

que, durante todo el período analizado, con la sola excepción de 2020, la tasa de desempleo local se mantuvo por debajo de la tasa promedio nacional.

Según datos del INDEC, San Juan es el gran aglomerado urbano - GAU, más de 500.000 habitantes - de menor tasa de desempleo, con 6,5% en el 2T20, seguido por La Plata (9,5%), Tucumán (10,4%) y Ciudad Autónoma de Buenos Aires (11,1%), todos con tasas por debajo de la media nacional (13,1%). En tanto, por encima del promedio se encuentran los Partidos del Gran Buenos Aires, Salta, Mendoza, Rosario, Córdoba, Santa Fe y Mar del Plata. Mendoza, que por varios años lideró el ranking de menor desempleo entre los GAU del país, fue cayendo hasta ubicarse actualmente en el séptimo lugar.

Cuadro 1: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T10 - 2T19 y 2T20 (En % y ordenados en forma creciente)

Grandes Aglomerados Urbanos	2T10	2T19	2T20	Ranking 2010	Ranking 2019	Ranking 2020	Variación ranking 10 - 20	Variación ranking 19 - 20
San Juan	7,8%	2,3%	6,5%	4	1	1	+ 3	0
La Plata	8,9%	10,5%	9,5%	7	5	2	+ 5	+ 3
Tucumán	5,2%	10,7%	10,4%	2	7	3	- 1	+ 4
C.A.B.A.	5,6%	9,2%	11,1%	3	4	4	- 1	0
Promedio País	7,9%	10,6%	13,1%					
Partidos del GBA	9,0%	12,7%	13,8%	8	8	5	+ 3	+ 3
Salta	10,6%	12,7%	13,9%	10	8	6	+ 4	+ 2
Mendoza	5,0%	8,8%	15,3%	1	3	7	- 6	- 4
Rosario	9,0%	10,6%	17,9%	8	6	8	0	- 2
Córdoba	8,4%	13,1%	19,1%	6	10	9	- 3	+ 1
Santa Fe	11,4%	7,4%	20,3%	11	2	10	+ 1	- 8
Mar del Plata	8,3%	13,4%	26,0%	5	11	11	- 6	0

Elaboración propia en base a INDEC.

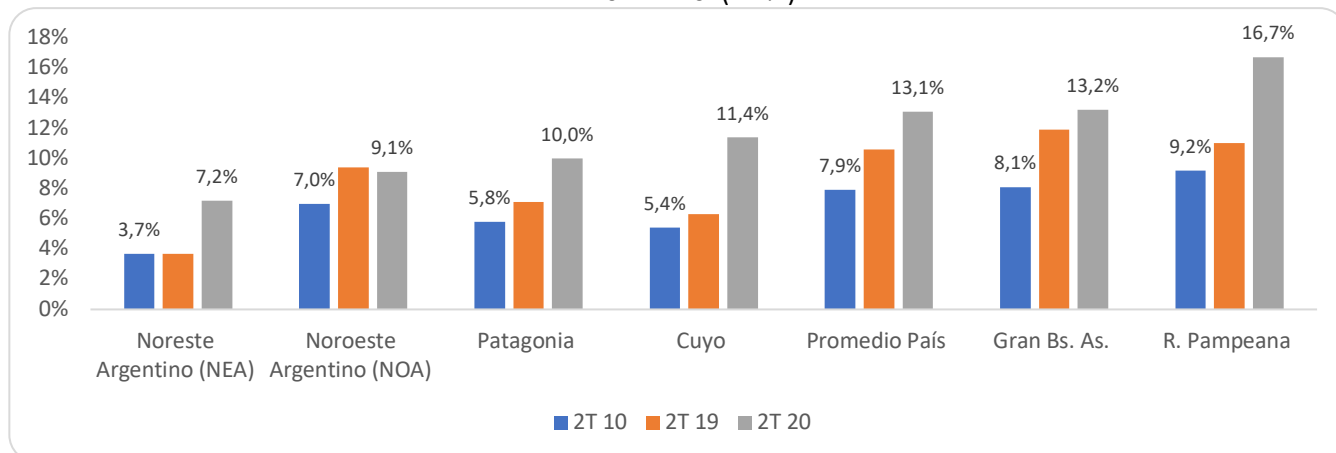
Siendo la tasa de desempleo una variable que **mide la brecha entre la tasa de actividad (PEA/población total) y la tasa de empleo (ocupados/población total)**, es un indicador multicausado cuya dinámica depende no solo de la capacidad de las economías locales para generar más puestos de trabajo, sino también de la decisión de las personas de permanecer en la Población Económicamente Activa (personas que al ser encuestados indican que están trabajando o buscando activamente empleo) o salir temporariamente de ella. Profundizaremos más adelante en este concepto clave, al explicar el importante incremento de la tasa de desocupación en Mendoza.

4. Análisis regional del desempleo.

Una mirada regional refleja importantes diferencias en las tasas de desempleo entre regiones del país. En la actualidad, Gran Buenos Aires y la región Pampeana detentan las tasas de desocupación más altas, en ambos casos, por encima de la media nacional. La región Noreste (NEA) con el 7,2%, y la región Noroeste (NOA) con una tasa promedio de 9,1%, se destacan entre las de menor desempleo. Cuyo, con una tasa de desempleo del 11,4% se ubica cuarta en el ranking, detrás de la región Patagónica (10,0%).

El estudio de los datos punta a punta, muestra un importante aumento del desempleo en Argentina y en cada una de sus regiones entre 2010 y 2020. A nivel país, el desempleo aumentó de 7,9% a 13,1% en el período (+5,2 p.p.). La región Pampeana (+7,5 p.p.) y Cuyo (+6,0 p.p.) lideraron los ascensos, con incrementos por encima del promedio país.

Gráfico 6: Evolución de la tasa de desempleo por regiones.
2T10 – 2T20. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

Todas las regiones, excepto el NOA, experimentaron aumentos del desempleo en el último año, destacándose la baja performance de la Región Pampeana y Cuyo, con aumentos de 5,7 p.p. y 3,2 p.p. respectivamente, por encima del aumento de la tasa nacional (2,5 p.p.), la cual está fuertemente influida el desempeño del Gran Buenos Aires (GBA), que observó un incremento interanual de apenas 1,3 p.p.

El Cuadro 2 desdobra el análisis del incremento total en dos períodos: 2010-2019 y 2019-2020. Al hacerlo, se puede observar que, a nivel nacional, el aumento total de esta variable (+5,2 p.p.) se distribuye casi en partes iguales entre ambos períodos (10-19: +2,7 p.p.; 19-20: +2,5 p.p.), dando cuenta del fuerte impacto que la COVID-19 ha tenido sobre el mercado laboral.

Como veremos más adelante, este impacto se ha visto morigerado por la importante caída de la tasa de actividad en el último año, lo que tiende a “suavizar” los datos de desempleo. Se observa que, en las regiones Pampeana, Patagónica y en Cuyo, gran parte del incremento total se produjo en el último año.

Cuadro 2: Tasa de desempleo por regiones.
2T10 - 2T19 - 2T20 (En % y ordenados en forma creciente)

Región	2T10	2T19	2T20	Var. 10 / 19	Var. 19 / 20	Var. 10 / 20
Noreste Argentino (NEA)	3,7%	3,7%	7,2%	0,0 p.p.	3,5 p.p.	3,5 p.p.
Noroeste Argentino (NOA)	7,0%	9,4%	9,1%	2,4 p.p.	-0,3 p.p.	2,1 p.p.
Patagonia	5,8%	7,1%	10,0%	1,3 p.p.	2,9 p.p.	4,2 p.p.
Cuyo	5,4%	6,3%	11,4%	0,9 p.p.	5,1 p.p.	6,0 p.p.
Promedio País	7,9%	10,6%	13,1%	2,7 p.p.	2,5 p.p.	5,2 p.p.
Gran Bs. As.	8,1%	11,9%	13,2%	3,8 p.p.	1,3 p.p.	5,1 p.p.
Pampeana	9,2%	11,0%	16,7%	1,8 p.p.	5,7 p.p.	7,5 p.p.

Elaboración propia en base a INDEC.

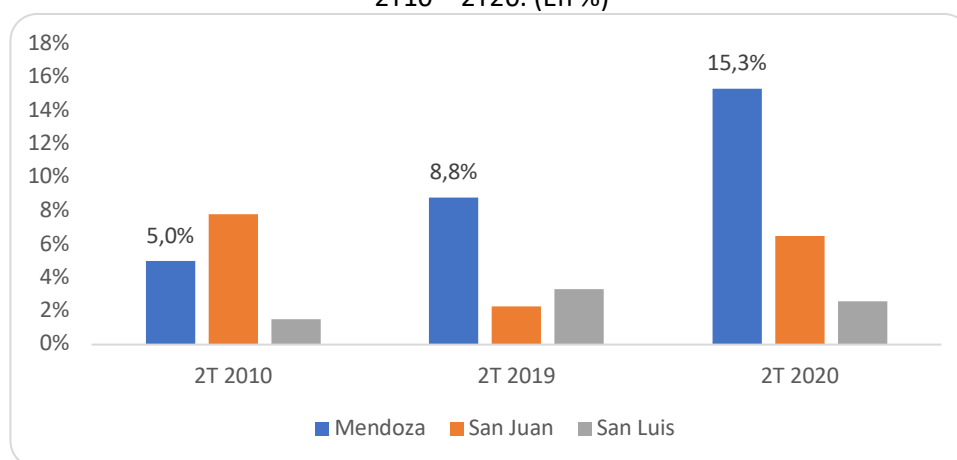
Un análisis detallado en Cuyo ubica a Mendoza (15,3%) con la mayor tasa de desocupación en el 2T20, seguida por San Juan (6,5%) y San Luis (2,6%). Un examen en perspectiva, Cuadro 3, muestra el desempeño de las tres provincias en la última década. Nótese el gran aumento de la tasa de desempleo en Mendoza en relación a nuestras provincias vecinas, tanto en un análisis de los 10 años como en el análisis desdoblado 2010-2019 y del último año.

Cuadro 3: Tasa de desempleo en Cuyo.
2T10 - 2T19 y 2T20 (En % y ordenados en forma creciente)

Aglomerado urbano	2T10	2T19	2T20	Var. 10 / 19	Var. 19 / 20	Var. 10 / 20
Mendoza	5,0%	8,8%	15,3%	+3,8 p.p.	+6,5 p.p.	+10,3 p.p.
San Juan	7,8%	2,3%	6,5%	-5,5 p.p.	+4,2 p.p.	-1,3 p.p.
San Luis	1,5%	3,3%	2,6%	+1,8 p.p.	-0,7 p.p.	+1,1 p.p.
Cuyo	5,4%	6,3%	11,4%	+0,9 p.p.	+5,1 p.p.	+6,0 p.p.
Promedio País	7,9%	10,6%	13,1%	+2,7 p.p.	+2,5 p.p.	+5,2 p.p.

Elaboración propia en base a INDEC.

Gráfico 7: Evolución de la tasa de desempleo en Cuyo.
2T10 – 2T20. (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

5. Desempleo por aglomerados urbanos.

Al segundo trimestre de 2020 (2T20), el ranking de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por Santiago del Estero, Viedma y San Luis con tasas de desempleo de 1,8%, 2,4% y 2,6% respectivamente.

En el otro extremo, Mar del Plata detentó la mayor tasa de desocupación con un 26%, seguido por Ushuaia y Santa Fe, con 22% y 20,3% respectivamente. El Gran Mendoza se ubicó en el puesto 26, cayendo 10 posiciones en el último año.

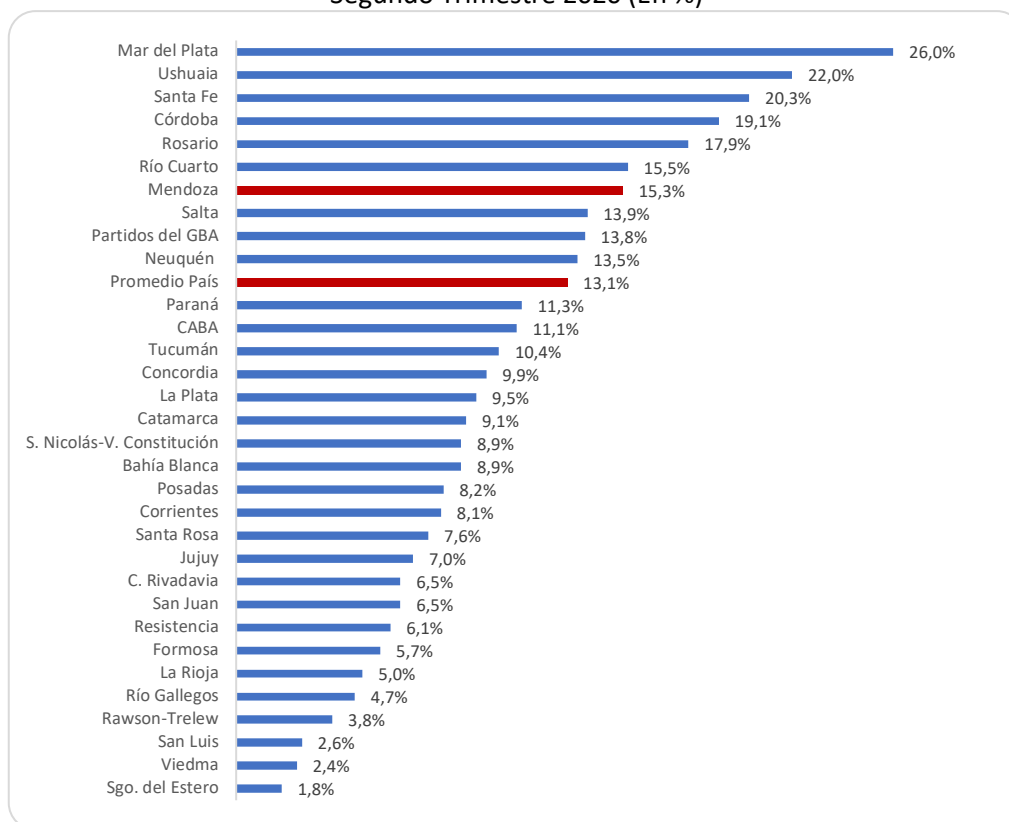
Cuadro 4: Tasas de Desempleo en Aglomerados Urbanos.
Total País. (2T10 – 2T19 – 2T20)

Ranking 2020	Aglomerado Urbano	2T10	2T19	2T20	Ranking 2010	Ranking 2019	Var 10-19	Var 19-20	Var 10-20
1	Santiago del Estero	6,2%	3,3%	1,8%	14	4	+10	+3	+13
2	Viedma	7,1%	4,2%	2,4%	15	6	+9	+4	+13
3	San Luis	1,5%	3,3%	2,6%	2	5	-3	+2	-1
4	Rawson-Trelew	7,7%	9,3%	3,8%	17	18	-1	+14	+13
5	Río Gallegos	1,4%	9,4%	4,7%	1	20	-19	+15	-4
6	La Rioja	3,8%	7,4%	5,0%	6	12	-6	+6	0
7	Formosa	2,5%	5,5%	5,7%	3	9	-6	+2	-4
8	Resistencia	4,2%	2,0%	6,1%	7	1	+6	-7	-1
9	San Juan	7,8%	2,3%	6,5%	18	2	16	-7	+9
10	C. Rivadavia	4,8%	6,0%	6,5%	9	10	-1	0	-1
11	Jujuy	7,1%	7,5%	7,0%	16	14	+2	+3	+5
12	Santa Rosa	3,7%	11,2%	7,6%	5	28	-23	16	-7
13	Corrientes	3,1%	5,2%	8,1%	4	7	-3	-6	-9
14	Posadas	4,7%	2,9%	8,2%	8	3	+5	-11	-6
15	Bahía Blanca	10,2%	9,5%	8,9%	27	22	+5	+7	+12
16	S. Nicolás-V. Constitución	8,8%	10,3%	8,9%	21	23	-2	+7	+5
17	Catamarca	8,9%	9,3%	9,1%	23	19	+4	+2	+6
18	La Plata	8,9%	10,5%	9,5%	24	25	-1	+7	+6
19	Concordia	10,5%	10,4%	9,9%	28	24	+4	+5	+9
20	Tucumán	5,2%	10,7%	10,4%	11	27	-16	+7	-9
21	CABA	5,6%	9,2%	11,1%	13	17	-4	-4	-8
22	Paraná	12,2%	8,2%	11,3%	32	15	+17	-7	+10
	PAIS	7,9%	10,6%	13,1%					
23	Neuquén	5,3%	5,4%	13,5%	12	8	+4	-15	-11
24	Partidos GBA	9,0%	12,7%	13,8%	25	29	-4	+5	+1
25	Salta	10,6%	12,7%	13,9%	29	30	-1	+5	+4
26	Mendoza	5,0%	8,8%	15,3%	10	16	-6	-10	-16
27	Río Cuarto	11,2%	6,2%	15,5%	30	11	+19	-16	+3
28	Rosario	9,0%	10,6%	17,9%	26	26	0	-2	-2
29	Córdoba	8,4%	13,1%	19,1%	20	31	-11	+2	-9
30	Santa Fe	11,4%	7,4%	20,3%	31	13	18	-17	+1
31	Ushuaia	8,8%	9,4%	22,0%	22	21	+1	-10	-9
32	M. del Plata	8,3%	13,4%	26,0%	19	32	-13	0	-13

Elaboración propia en base a INDEC.

A continuación se presenta la situación relativa de Mendoza en el contexto de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC.

**Gráfico 8: Tasa de desempleo. Total Aglomerados Urbanos.
Segundo Trimestre 2020 (En %)**



Elaboración propia en base a INDEC.

6. Situación del empleo en los Grandes Aglomerados Urbanos.

Un análisis retrospectivo permite ver la evolución de la tasa de desempleo en los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU). Tal como detalla Cuadro 5, Mar del Plata y Córdoba lideraron el crecimiento de la tasa de desempleo entre los GAU en la última década, con aumentos de 17,7 p.p. y 10,7 p.p. respectivamente.

**Cuadro 5: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T10 - 2T19 y 2T20 (En % y variación en puntos porcentuales)**

GAU	2T10	2T19	2T20	Var. 10 - 19	Var. 19 - 20	Var. 10 - 20
San Juan	7,8%	2,3%	6,5%	-5,5 p.p.	+4,2 p.p.	-1,3 p.p.
La Plata	8,9%	10,5%	9,5%	+1,6 p.p.	-1,0 p.p.	+0,6 p.p.
Tucumán	5,2%	10,7%	10,4%	+5,5 p.p.	-0,3 p.p.	+5,2 p.p.
C.A.B.A.	5,6%	9,2%	11,1%	+3,6 p.p.	+1,9 p.p.	+5,5 p.p.
Promedio País	7,9%	10,6%	13,1%	+2,7 p.p.	+2,5 p.p.	+5,2 p.p.
Partidos del GBA	9,0%	12,7%	13,8%	+3,7 p.p.	+1,1 p.p.	+4,8 p.p.
Salta	10,6%	12,7%	13,9%	+2,1 p.p.	+1,2 p.p.	+3,3 p.p.
Mendoza	5,0%	8,8%	15,3%	+3,8 p.p.	+6,5 p.p.	+10,3 p.p.
Rosario	9,0%	10,6%	17,9%	+1,6 p.p.	+7,3 p.p.	+8,9 p.p.
Córdoba	8,4%	13,1%	19,1%	+4,7 p.p.	+6,0 p.p.	+10,7 p.p.
Santa Fe	11,4%	7,4%	20,3%	-4,0 p.p.	+12,9 p.p.	+8,9 p.p.
Mar del Plata	8,3%	13,4%	26,0%	+5,1 p.p.	+12,6 p.p.	+17,7 p.p.

Elaboración propia en base a INDEC.

En ese contexto, Mendoza pasó de 5,0% en el 2T10 a 15,3% en el 2T20, un aumento de 10,3 p.p., denotando un desempeño por debajo del promedio nacional, que aumentó el desempleo 5,2 p.p. en el mismo período.

7. Tasa de desempleo de Mendoza.

A continuación, examinaremos la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza, en la última década y en particular en el último año, comparando dicho desempeño con el de otros aglomerados urbanos y con el promedio nacional.

Antes de iniciar este análisis es importante recordar que la Tasa de Desempleo (TD) es un indicador que mide, en términos porcentuales, la brecha existente entre la tasa de actividad, (TA), y la tasa de empleo, (TE).

$$T.D. = (T.A. - T.E.) / T.A. * 100\%$$

La **tasa de actividad (TA)** es el cociente entre la población económicamente activa (PEA) y la población total. En tanto, la PEA es la cantidad de personas que desean trabajar, es decir, aquellas que trabajan o buscan activamente empleo en el período de tiempo relevado.

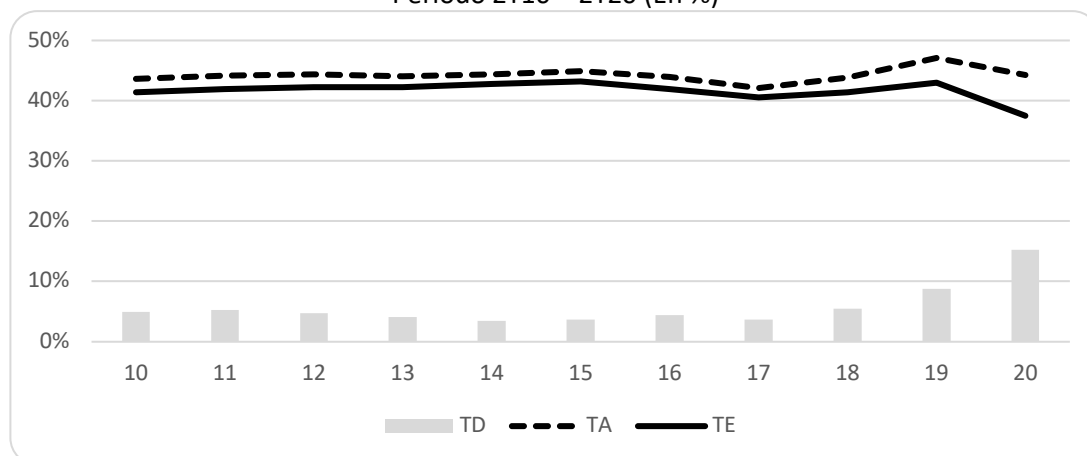
La tasa de actividad refleja el comportamiento de la oferta de trabajo y permite conocer la dinámica de ingreso/egreso de trabajadores al mercado laboral. Su evolución depende de factores estructurales y coyunturales. Entre los **factores estructurales** podemos destacar, por ejemplo, el efecto que sobre la tasa de actividad tienen aspectos demográficos tales como la estructura poblacional y su tasa de crecimiento, y la creciente participación de las mujeres en el mercado laboral a través de los años; el nivel educativo y/o grado de capacitación en relación al tipo de trabajos ofrecidos en la región; y el nivel de los salarios. Entre los **factores cíclicos** se cuentan, por ejemplo: a) el efecto “trabajador adicional”, que ocurre cuando un miembro de la familia pierde su empleo, y otros miembros deciden ingresar temporariamente al mercado laboral en búsqueda de un empleo que permita recomponer el ingreso familiar, b) el efecto “trabajador desalentado”, que ocurre cuando una persona desempleada deja de buscar activamente empleo porque cree que ya no va a encontrarlo, pasando a formar parte, temporariamente, de la población económicamente inactiva, y c) el efecto de situaciones sanitarias y económicas excepcionales como la pandemia COVID-19.

Su efecto sobre la tasa de desempleo es directo, pues, considerando que la tasa de empleo permanezca constante, cuanto mayor sea la tasa de actividad, mayor será la tasa de desempleo y viceversa. Debe notarse que el comportamiento de la tasa de actividad resulta un factor clave para explicar o entender la evolución dispar de la tasa de desempleo en los distintos aglomerados urbanos, entre ellos Mendoza, en esta coyuntura COVID-19.

Por su parte, la **tasa de empleo (TE)** es el cociente entre la cantidad de ocupados (personas que trabajan) y la población total, y permite evaluar la capacidad de creación de nuevos puestos de trabajo en la economía. Esta tasa refleja el comportamiento de la demanda de trabajo. Su dinámica también afecta la tasa de desempleo, aunque en este caso en sentido inverso, pues un aumento de la tasa de empleo contribuye a disminuir la tasa de desempleo y viceversa.

El Gráfico 9 presenta la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza entre el 2T10 y el 2T20. Como puede observarse, la tasa aumentó 10,3 p.p. punta a punta, con variaciones trimestrales, conforme la evolución de las tasas de actividad y empleo que la determinan. Como bien muestra el gráfico, entre 2T10 y 2T20 la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo se mantuvo relativamente constante, y con ello la tasa de desempleo también. Entre 2018 y 2020 la brecha entre ambas variables comienza a ampliarse, explicando el aumento paulatino de la tasa de desempleo.

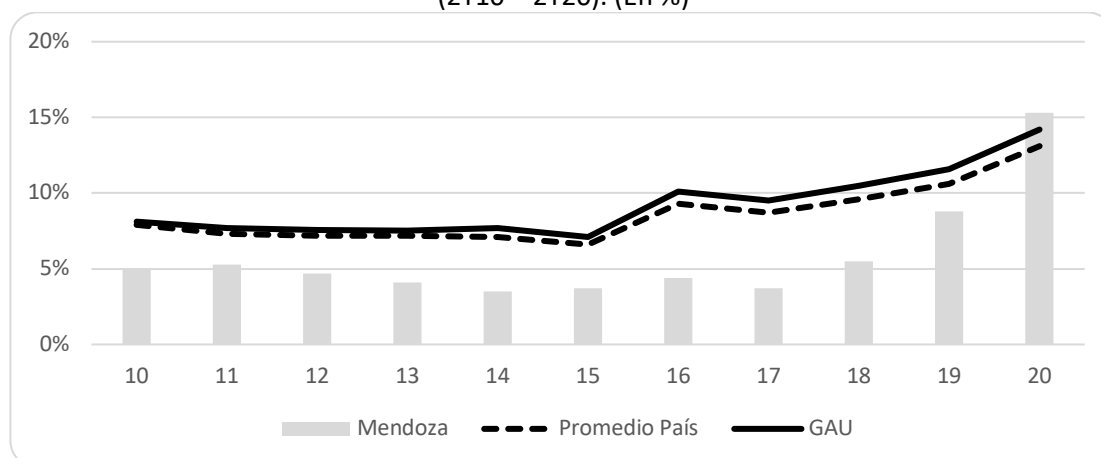
Gráfico 9: Tasa de desempleo. Gran Mendoza.
Período 2T10 – 2T20 (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

A efectos comparativos, resulta interesante analizar la evolución de las tasas de desempleo de Mendoza, con la nacional y la del promedio de los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU).

Gráfico 10: Tasa de desempleo.
Gran Mendoza vs. Promedio País y Grandes Aglomerados Urbanos.
(2T10 – 2T20). (En %)



Elaboración propia en base a INDEC.

Se destacan dos aspectos:

- La tasa de desempleo de los grandes aglomerados urbanos (GAU) se ubica consistentemente por encima del promedio país,
- Entre 2010 y 2019, la tasa de desempleo del Gran Mendoza se ubicó por debajo del promedio país y del promedio de los GAU, situación que cambió en 2020, año en el cual, por primera vez en el período analizado, la tasa de desempleo de Mendoza supera a las mencionadas.

7.1. Evolución de la Tasa de Actividad.

Entre 2010 y 2019, la tasa de actividad (TA) promedió el 46% a nivel nacional, el 47,1% en los GAU, y el 44,3% para Mendoza. Se destacan las altas tasas de actividad de CABA, Rosario y Córdoba. Considerando el período 2010-2019, la tasa de actividad promedio de Mendoza se ubicó en el 8° lugar entre los 11 aglomerados urbanos de más

de 500.000 habitantes, y en el último lugar entre los 5 GAU más poblados del país.

Cuadro 6: Evolución Tasa de Actividad. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T10-2T20, en % y en p.p.

GAU	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Var. 19 – 20	Promedio 10 -19
CABA	55,0%	55,5%	52,9%	54,0%	52,0%	51,9%	56,1%	55,1%	54,3%	57,4%	46,7%	-10,7 p.p.	54,4%
Mendoza	43,6%	44,2%	44,4%	44,1%	44,4%	44,9%	43,9%	42,1%	43,8%	47,1%	44,3%	-2,8 p.p.	44,3%
Córdoba	45,0%	47,2%	48,5%	46,8%	46,7%	47,7%	47,4%	45,6%	48,3%	48,7%	43,4%	-5,3 p.p.	47,2%
Rosario	46,8%	47,0%	47,4%	48,6%	49,3%	48,6%	47,9%	48,2%	47,5%	47,6%	43,0%	-4,6 p.p.	47,9%
La Plata	45,3%	45,5%	47,4%	49,8%	46,1%	42,2%	45,8%	46,1%	44,0%	49,4%	39,1%	-10,3 p.p.	46,2%
Salta	45,0%	44,4%	44,1%	46,6%	44,2%	43,9%	41,9%	45,3%	45,6%	47,6%	39,0%	-8,6 p.p.	44,9%
M. del Plata	47,4%	47,1%	48,1%	45,1%	44,2%	43,8%	45,6%	45,4%	47,0%	49,1%	38,8%	-10,3 p.p.	46,3%
Promedio País	46,1%	46,6%	46,2%	46,5%	44,6%	44,5%	46,0%	45,4%	46,4%	47,7%	38,4%	-9,3 p.p.	46,0%
Santa Fe	42,7%	44,4%	45,0%	44,1%	43,1%	42,7%	41,4%	41,8%	41,1%	41,3%	38,2%	-3,1 p.p.	42,8%
San Juan	40,6%	37,1%	38,5%	41,0%	41,3%	39,6%	41,2%	41,5%	39,6%	39,6%	36,5%	-3,1 p.p.	40,0%
Partidos GBA	46,6%	47,2%	46,4%	47,0%	43,6%	44,0%	45,6%	44,9%	46,5%	47,7%	35,4%	-12,3 p.p.	46,0%
Tucumán	44,6%	43,3%	42,8%	44,0%	44,8%	43,9%	44,0%	43,1%	44,3%	46,0%	34,6%	-11,4 p.p.	44,1%
GAU	47,4%	47,9%	47,3%	47,8%	45,6%	45,6%	46,9%	46,3%	47,3%	48,9%	38,6%	-10,3 p.p.	47,1%

Elaboración propia en base a INDEC.

Un análisis detallado de los datos permite destacar algunas particularidades que permiten comprender la evolución de la tasa de desempleo local. El primer aspecto refiere al importante aumento de la tasa de actividad de Mendoza entre 2017 y 2019, lo que da cuenta de la incorporación de personas al mercado laboral por encima del ritmo promedio en esos años. Debe tenerse en cuenta que, tal como mencionamos anteriormente, dado todo lo demás constante, un aumento de la tasa de actividad genera un aumento de la tasa de desempleo.

Por su parte, mientras que a nivel nacional la tasa de actividad cayó 9,3 p.p. (2019: 47,7%; 2020: 38,4%) y 10,3 p.p. en los GAU (2019: 48,9%; 2020: 38,6%) entre 2019 y 2020, este fenómeno no se replicó con igual intensidad en el Gran Mendoza, pues se redujo tan solo en 2,8 p.p. (2019: 47,1%; 2020: 44,3%). **Mendoza fue el GAU en el que la tasa de actividad cayó menos en el período, contribuyendo a que la tasa de desempleo aumentara fuertemente, mucho más que a nivel nacional y que en los GAU.** En el diferente comportamiento de la tasa de actividad puede encontrarse una de las principales razones por las que la tasa de desempleo de Mendoza aumenta considerablemente los últimos dos años, tanto en términos absolutos como en términos relativos a otras jurisdicciones.

7.2. Evolución de la Tasa de Empleo.

El otro determinante de la tasa de desempleo es la tasa de empleo. Conforme los datos oficiales, entre 2010 y 2019, la tasa de empleo (TE) promedió 42,2% a nivel nacional y 43% en los GAU, en tanto que en Mendoza alcanzó el 42,1%, en línea con el promedio nacional, tal como detalla el Cuadro 7. En dicho período la tasa de empleo promedio de Mendoza se ubicó en el 5° lugar entre los 11 principales aglomerados urbanos y en 4° posición entre los cinco GAU más poblados del país.

Del análisis surge que en el período 2010-2019, siendo la tasa de empleo local similar a la de la media nacional, Mendoza no demostró, en promedio, una capacidad distintiva para crear o destruir empleo en relación al promedio país. Sin embargo, luego de dos años consecutivos de crecimiento, la tasa de empleo en Mendoza cae 5,5 p.p. (2019: 43,0%; 2020: 37,5%) en el último año, en medio de COVID-19.

Debe notarse, sin embargo, que esta caída es significativamente menor que la acaecida a nivel nacional (-9,2 p.p.) y en los GAU (-10,1 p.p), lo que implica que, **aún en el marco de la pandemia, la destrucción de empleo entre 2T19 y 2T20 fue menor en Mendoza que en el país y en otros grandes aglomerados.**

Cuadro 7: Evolución Tasa de Empleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2T10 – 2T20 (en %)

GAU	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Var. 19-20	Promedio 10-19
CABA	51,9%	52,1%	49,9%	51,5%	49,3%	49,3%	51,4%	51,3%	50,0%	52,1%	41,5%	-10,6%	50,9%
Mendoza	41,4%	41,9%	42,3%	42,3%	42,8%	43,2%	41,9%	40,5%	41,4%	43,0%	37,5%	-5,5%	42,1%
La Plata	41,3%	42,6%	44,7%	46,5%	43,5%	40,5%	42,7%	41,4%	39,8%	44,2%	35,4%	-8,8%	42,7%
Rosario	42,6%	43,5%	43,5%	44,6%	44,9%	44,6%	42,3%	43,0%	43,7%	42,6%	35,4%	-7,2%	43,5%
Córdoba	41,2%	44,1%	44,3%	42,0%	43,0%	42,8%	42,0%	41,9%	43,1%	42,3%	35,1%	-7,2%	42,7%
San Juan	37,4%	35,1%	36,4%	37,7%	38,3%	37,4%	38,0%	39,6%	37,8%	38,7%	34,1%	-4,6%	37,6%
Salta	40,2%	39,3%	39,3%	42,6%	40,5%	41,4%	38,2%	41,7%	41,1%	41,5%	33,6%	-7,9%	40,6%
Promedio País	42,5%	43,2%	42,8%	43,1%	41,4%	41,5%	41,7%	41,5%	41,9%	42,6%	33,4%	-9,2%	42,2%
Tucumán	42,3%	41,3%	41,2%	42,5%	41,2%	41,3%	40,7%	40,0%	40,4%	41,0%	31,0%	-10,0%	41,2%
Partidos GBA	42,4%	43,2%	42,5%	42,9%	39,8%	40,5%	40,5%	40,0%	40,7%	41,6%	30,5%	-11,1%	41,4%
Santa Fe	37,8%	40,7%	41,6%	40,7%	40,7%	40,1%	39,3%	39,7%	38,2%	38,2%	30,5%	-7,7%	39,7%
M. del Plata	43,5%	42,0%	43,3%	41,0%	39,6%	40,3%	40,3%	40,0%	43,1%	42,6%	28,7%	-13,9%	41,6%
GAU	43,6%	44,2%	43,7%	44,2%	42,1%	42,3%	42,2%	41,9%	42,3%	43,2%	33,1%	-10,1%	43,0%

Elaboración propia en base a INDEC.

7.3. La evolución de la Tasa de Desempleo.

El análisis conjunto de la tasa de actividad y la tasa de empleo permite dilucidar y explicar el aumento de la tasa de desempleo en Mendoza en el último bienio, que fue mayor que la verificada en el país y en otras jurisdicciones provinciales, y que terminó por ubicarla en 2020, por primera vez en la década, por encima del promedio nacional.

Recordando que la tasa de desempleo se define como la brecha porcentual entre la tasa de actividad (TA) y la tasa de empleo (TE), el Cuadro 8 presenta la información que permite calcularla utilizando la fórmula,

$$TD = \frac{TA - TE}{TA} * 100\%$$

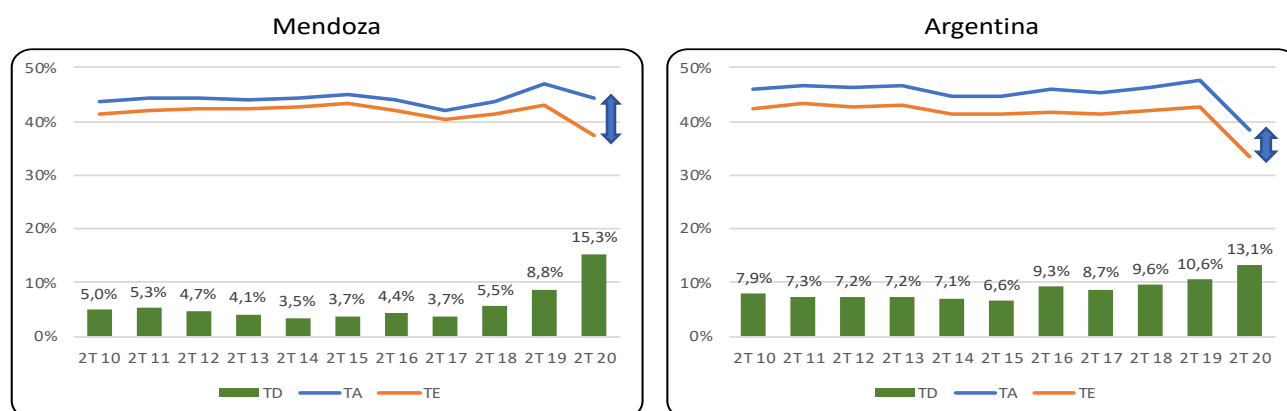
Cuadro 8: Tasa de Desempleo, Actividad y Empleo.
Gran Mendoza y Argentina. 2T10-2T20.

Gran Mendoza	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Tasa de Actividad	43,6%	44,2%	44,4%	44,1%	44,4%	44,9%	43,9%	42,1%	43,8%	47,1%	44,3%
Tasa de Empleo	41,4%	41,9%	42,3%	42,3%	42,8%	43,2%	41,9%	40,5%	41,4%	43,0%	37,5%
Tasa de desempleo	5,0%	5,3%	4,7%	4,1%	3,5%	3,7%	4,4%	3,7%	5,5%	8,8%	15,3%

Argentina	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Tasa de Actividad	46,1%	46,6%	46,2%	46,5%	44,6%	44,5%	46,0%	45,4%	46,4%	47,7%	38,4%
Tasa de Empleo	42,5%	43,2%	42,8%	43,1%	41,4%	41,5%	41,7%	41,5%	41,9%	42,6%	33,4%
Tasa de desempleo	7,9%	7,3%	7,2%	7,2%	7,1%	6,6%	9,3%	8,7%	9,6%	10,6%	13,1%

Elaboración propia en base a INDEC.

**Gráfico 11: Tasas de actividad, empleo y desempleo.
Mendoza vs. Argentina.
2T09 – 2T20. En %**



Elaboración propia en base a INDEC.

Para entender los motivos por los que la tasa de desempleo aumentó considerablemente en Mendoza entre 2018 y 2020 es necesario prestar atención a la dinámica de las dos tasas que la determinan, es decir, a la dinámica entre 2018 y 2020 de la tasa de actividad y la tasa de empleo, tal como se detalla a continuación.

**Cuadro 9: Cambio de las tasas de actividad y de empleo y efecto sobre tasa de desempleo.
Gran Mendoza vs. Argentina.**

2T18 – 2T20. En % y en puntos porcentuales (p.p.)

	Gran Mendoza			Argentina		
	2T18	2T19	2T20	2T 18	2T 19	2T 20
Tasa de actividad (TA)	43,8%	47,1%	44,3%	46,4%	47,7%	38,4%
Tasa de empleo (TE)	41,4%	43,0%	37,5%	41,9%	42,6%	33,4%
Tasa de desempleo	5,5%	8,8%	15,3%	9,6%	10,6%	13,1%
Δ tasa de actividad, en p.p.		+3,3 p.p.	-2,8 p.p.		+1,3 p.p.	-9,3 p.p.
Δ tasa de empleo, en p.p.		+1,6 p.p.	-5,5 p.p.		+0,7 p.p.	-9,2 p.p.
Brecha TA-TE		+ 1,7 p.p	+ 2,7 p.p		+ 0,6 p.p	- 0,1 p.p

Elaboración propia en base a INDEC.

Aspectos a destacar:

- Entre 2018 y 2019, la tasa de actividad (TA) de Mendoza aumenta +3,3 p.p., mientras que la tasa de empleo (TE) lo hace en 1,6 p.p. Así, la brecha (TA-TE) se incrementa y, en consecuencia, aumenta la tasa de desempleo, que pasa de 5,5% en 2018 a 8,8% en 2019. En conclusión, la tasa de desempleo aumenta porque ingresan personas al mercado laboral a mayor ritmo que el de creación de empleo. Entre 2019 y 2020, tanto la tasa de actividad como la tasa de empleo se reducen, sin embargo, la tasa de actividad (TA) de Mendoza cae solo 2,8 p.p., mientras que la tasa de empleo (TE) se reduce 5,5 p.p. Así, la brecha entre ambas vuelve a incrementarse, generando un nuevo aumento de la tasa de desempleo. Nótese que, si la tasa de actividad hubiese bajado al mismo ritmo que la tasa de empleo, como en el caso de Argentina, el impacto sobre el desempleo hubiera sido menor.
- A nivel nacional, entre 2018 y 2019 la tasa de actividad (TA) aumenta 1,3 p.p., mientras que la tasa de empleo (TE) lo hace en 0,7 p.p. La brecha (TA-TE) se incrementa, aumentando tasa de desempleo, que pasa de 9,6% en 2018 a 10,6% en 2019. Entre los años 2019 y 2020, tanto la tasa de actividad como la tasa de empleo nacionales se reducen abruptamente, pero en magnitudes similares (-9,3 p.p. y -9,2 p.p. respectivamente), por lo que la brecha entre ambas se mantiene prácticamente constante, y el numerador de la Fórmula (1) no se modifica. Sin embargo, dado que el denominador (la tasa de actividad) disminuye, la tasa de desempleo (el cociente) aumenta desde 10,6% al 13,1%.

El Cuadro 10 complementa el análisis anterior al detallar, en miles de personas y para todos los grandes aglomerados urbanos y el país, la evolución de la PEA y de los ocupados entre el 2T19 y el 2T20.

**Cuadro 10: Evolución de la PEA y de Ocupados
Mendoza vs. GAU y Argentina.**

2T19 – 2T20. En miles de personas y en porcentaje

Aglomerado urbano	PEA			Aglomerado urbano	Ocupados		
	2T19	2T20	Var. %		2T19	2T20	Var. %
Mendoza	479	454	-5%	San Juan	205	183	-11%
San Juan	210	196	-7%	Mendoza	437	384	-12%
Santa Fe	219	204	-7%	Córdoba	657	549	-16%
Rosario	625	569	-9%	Rosario	559	467	-16%
Córdoba	756	679	-10%	Salta	261	214	-18%
Salta	299	248	-17%	La Plata	391	316	-19%
CABA	1.719	1.401	-18%	Santa Fe	202	163	-19%
Promedio País	13.511	10.983	-19%	CABA	1.561	1.246	-20%
GAU	11.305	9.056	-20%	Promedio País	12.073	9.546	-21%
La Plata	437	350	-20%	GAU	10.008	7.773	-22%
Mar del Plata	314	250	-20%	Tucumán	367	279	-24%
Tucumán	411	311	-24%	Partidos GBA	5.096	3.787	-26%
Partidos GBA	5.836	4.394	-25%	Mar del Plata	272	185	-32%

Elaboración propia en base a INDEC.

Mendoza fue el gran aglomerado urbano donde menos se redujo la PEA (25.000 trabajadores, -5%) entre 2T19 y 2T20, aspecto que contribuyó a aumentar la brecha entre la tasa de actividad y la tasa de empleo, y por tanto la tasa de desempleo. Pero Mendoza también fue uno de los grandes aglomerados que menos empleo destruyó en el período (53.000 puestos de trabajo, -12%), segundo detrás de San Juan.

La evolución de la PEA (que define la TA) y la creación o destrucción de empleo (define la TE) determinan la magnitud de la brecha entre ambas, brecha que determina y termina reflejándose en la tasa de desempleo. Cuanto mayor sea la brecha entre la PEA y los ocupados, mayor será la tasa de desempleo. Esta información, que se obtiene del Cuadro 10 y se presenta en el Cuadro 11, revela que Santa Fe, Mar del Plata y Rosario, seguidos por Mendoza fueron los aglomerados en los que más se incrementó, en puntos porcentuales, el desempleo.

**Cuadro 11: Brecha entre PEA y Ocupados
Mendoza vs. GAU y Argentina.**

2T19 – 2T20. En miles de personas y en porcentaje

Aglomerado urbano	Variación Brecha PEA - Ocupados		
	Var. % PEA (1)	Var. % Ocupados (2)	Var. Brecha = (1) - (2)
Santa Fe	-7%	-19%	12%
Mar del Plata	-20%	-32%	12%
Rosario	-9%	-16%	7%
Mendoza	-5%	-12%	7%
Córdoba	-10%	-16%	6%
San Juan	-7%	-11%	4%
GAU	-20%	-22%	2%
Promedio País	-19%	-21%	2%
CABA	-18%	-20%	2%
PGBA	-25%	-26%	1%
Salta	-17%	-18%	1%
Tucumán	-24%	-24%	0%
La Plata	-20%	-19%	-1%

Elaboración propia en base a INDEC.

En conclusión, en un escenario general complejo, el mayor deterioro de la tasa de desempleo en Mendoza en relación al promedio nacional se debió no tanto a una debilidad relativa de nuestra provincia para crear o

mantener empleo pues, de hecho, la tasa de empleo demostró un mejor comportamiento a nivel local que a nivel nacional, sino más bien al desempeño de la tasa de actividad que disminuyó en una magnitud sustancialmente menor que la nacional, contribuyendo así, a ampliar la brecha entre TA y TE en una magnitud mayor que a nivel nacional, con el esperado efecto en la tasa de desempleo.

Finalmente, el Cuadro 12 presenta 3 escenarios de análisis:

Escenario 1: ¿Cuál hubiera sido la tasa de desempleo en Mendoza si, dado todo lo demás constante, entre 2T19 y 2T20 la tasa de actividad de Mendoza hubiese caído en la misma proporción en la que cayó la tasa de actividad nacional?;

Escenario 2: ¿Cuál hubiera sido la tasa de desempleo en el país si, dado todo lo demás constante, entre 2T19 y 2T20 la tasa de actividad nacional hubiese caído en la misma proporción en la que cayó la tasa de actividad de Mendoza?;

Escenario 3: ¿Cuál hubiera sido la tasa de desempleo nacional y de Mendoza si, dado todo lo demás constante, las tasas de actividad de Mendoza y del país no hubiesen variado entre 2T19 y 2T20?

Cuadro 12: Simulación Escenario Desempleo 2020

Mendoza vs. Argentina.

Situación base - real	2T 19			2T 20		
	TA	TE	TD	TA	TE	TD
Argentina	47,7%	42,6%	10,6%	38,4%	33,4%	13,1%
Mendoza	47,1%	43,0%	8,8%	44,3%	37,5%	15,3%
Escenario 1	2T 19			2T 20		
	TA	TE	TD	TA	TE	TD
Argentina	47,7%	42,6%	10,6%	38,4%	33,4%	13,1%
Mendoza	47,1%	43,0%	8,8%	38,0%	37,5%	1,2%
Escenario 2	2T 19			2T 20		
	TA	TE	TD	TA	TE	TD
Argentina	47,7%	42,6%	10,6%	44,8%	33,4%	25,6%
Mendoza	47,1%	43,0%	8,8%	44,3%	37,5%	15,3%
Escenario 3	2T 19			2T 20		
	TA	TE	TD	TA	TE	TD
Argentina	47,7%	42,6%	10,6%	47,7%	33,4%	30,0%
Mendoza	47,1%	43,0%	8,8%	47,1%	37,5%	20,5%

Elaboración propia en base a INDEC.

En todos los escenarios la conclusión es, lógicamente, la misma: la tasa de desempleo de Mendoza hubiera sido muy inferior a la nacional. Obsérvese también que, si la tasa de actividad no se hubiese reducido, estaríamos frente a un escenario de desempleo del 30% a nivel nacional y de algo más del 20% a nivel provincial.

8. Empleo público y privado registrado

Resulta interesante analizar las tendencias en la creación de empleo privado y público, tanto a nivel nacional como local. A tal efecto, el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) lleva el registro de los trabajadores asalariados públicos y privados, y de trabajadores independientes que aportan al sistema previsional nacional, proveyendo información relevante para el análisis¹. A continuación, se presentan dichos datos para Argentina, correspondientes al mes de junio, entre los años 2012 y 2020.

¹ El SIPA provee información parcial sobre empleo público, pues no incluye las cajas previsionales de empleados públicos nacionales y provinciales que no han sido transferidas al Sistema integrado de jubilaciones y pensiones.

Cuadro 13: Puestos de trabajo registrados.

Argentina. Años 2012 - 2020. En miles.

Categoría laboral	Jun-12	Jun-13	Jun-14	Jun-15	Jun-16	Jun-17	Jun-18	Jun-19	Jun-20
Asalariados	9.077	9.315	9.445	9.691	9.717	9.817	9.871	9.767	9.462
Privados	6.033	6.065	6.075	6.216	6.136	6.193	6.217	6.070	5.770
Públicos	2.649	2.815	2.910	3.033	3.126	3.158	3.172	3.200	3.217
De casas particulares	395	434	460	442	454	466	483	497	475
Independientes	1.915	2.022	2.206	2.217	2.249	2.332	2.414	2.334	2.270
Autónomos	408	423	416	411	418	398	402	395	377
Monotributo	1.333	1.402	1.480	1.452	1.472	1.540	1.607	1.582	1.539
Monotributo Social	175	196	310	354	359	394	405	357	354
Total	10.992	11.337	11.651	11.908	11.966	12.149	12.285	12.101	11.732

Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

Cuadro 14: Variación puestos de trabajo registrados.

Argentina. Años 2012 - 2020. En miles y en porcentaje.

Categoría laboral	Var. 12-19	Var. 19-20	Var 12-20	Var. % 12-19	Var. % 19-20	Var. % 12-20
Asalariados	690	(305)	385	7,6%	-3,1%	4,2%
Privados	37	(300)	(264)	0,6%	-4,9%	-4,4%
Públicos	551	17	569	20,8%	0,6%	21,5%
De casas particulares	102	(22)	80	25,8%	-5,1%	20,2%
Independientes	419	(64)	355	21,9%	-3,2%	18,6%
Autónomos	(13)	(18)	(30)	-3,1%	-4,2%	-7,4%
Monotributo	250	(44)	206	18,8%	-3,1%	15,5%
Monotributo Social	182	(2)	180	104,3%	-1,2%	102,9%
Total	1.109	(369)	740	10,1%	-3,3%	6,7%

Elaboración propia en base a datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

Los datos oficiales revelan que el trabajo registrado en Argentina aumentó un 10,1% entre 2012 y 2019, desde casi 11 millones de puestos de trabajo en 2012 hasta algo más de 12,1 millones en 2019. Los datos muestran también que, entre junio-19 y junio-20 se perdieron 369.000 empleos registrados (362.000 en el segundo trimestre). Resulta relevante profundizar el análisis del empleo registrado para observar que:

- Entre 2012 y 2019, la categoría “trabajadores asalariados” creció un 7,6% y la de trabajadores independientes lo hizo un 21,9% en el período. Luego, entre junio-19 y junio-20, se perdieron 322.000 asalariados privados, entre privados propiamente dichos y de casas particulares.
- Entre 2012 y 2019, el empleo asalariado privado creció apenas 0,6% acumulado en 7 años (37.000 nuevos empleos creados), revelando la gran dificultad que enfrentó el sector privado para generar empleo en una economía estancada. Luego, entre junio-19 y junio-20, se destruyeron 300.000 puestos de trabajo en esta categoría (257.000 en el 2T20).
- Se destaca el importante crecimiento de las categorías asalariados de casas particulares, monotributistas y monotributistas sociales, en desmedro de los asalariados privados y los independientes autónomos.
- El sector público creó 551.000 nuevos puestos de trabajo asalariado entre 2012 y 2019 (+20,8%), para seguir aumentando su planta entre 2T19 y 2T20 en otros 17.000 empleos más.
- Con ello, el 50% del empleo registrado creado entre junio-12 y junio-19 tuvo origen en el sector público (551.000/1.109.000).
- El empleo público registrado fue la única categoría laboral que aumentó el último año.

8.1. Creación de empleo privado por provincias.

Resulta relevante analizar con mayor detalle la dinámica del empleo asalariado privado registrado en Mendoza, tanto en términos absolutos como en términos relativos a otras provincias y al país. El Cuadro 15 muestra la evolución del empleo asalariado privado registrado y denota, como ya mencionamos, la dificultad para crear

empleo en los últimos años en el sector privado de la economía. Esta problemática se visualiza con mayor claridad desde el año 2012 en adelante. Nótese que en el bienio 2010-2012 el empleo asalariado privado aumenta 6,2%, para crecer apenas 0,6% entre 2012 y 2019. Luego, en los últimos 12 meses hasta junio-20, cae 4,9%.

Cuadro 15: Evolución puestos de trabajo asalariados privados.

Por provincia. Años 2010 - 2020. En miles.

Provincia	Jun-10	Jun-11	Jun-12	Jun-13	Jun-14	Jun-15	Jun-16	Jun-17	Jun-18	Jun-19	Jun-20
Buenos Aires	1.772	1.853	1.897	1.909	1.913	1.952	1.932	1.945	1.941	1.884	1.820
CABA	1.473	1.519	1.521	1.513	1.506	1.534	1.524	1.538	1.546	1.510	1.414
Catamarca	32	32	30	32	32	33	30	32	31	28	26
Chaco	60	67	68	70	74	76	75	78	78	73	69
Chubut	90	94	93	93	97	100	96	96	94	94	91
Córdoba	466	492	494	498	493	498	499	505	515	495	471
Corrientes	66	69	71	71	71	76	76	77	79	77	74
Entre Ríos	125	131	133	134	135	137	133	135	134	131	127
Formosa	22	26	25	25	27	28	27	26	26	25	23
Jujuy	50	52	52	54	54	55	54	55	58	57	54
La Pampa	34	36	36	36	36	37	38	38	38	37	35
La Rioja	29	31	29	31	30	32	31	32	29	28	27
Mendoza	221	235	240	239	238	245	236	240	242	241	224
Misiones	89	97	99	103	104	112	107	111	110	108	102
Neuquén	85	88	89	94	102	111	110	108	114	120	111
Río Negro	92	95	97	100	101	106	103	101	100	99	95
Salta	104	109	107	106	111	116	112	113	113	113	107
San Juan	74	83	87	91	81	83	80	80	81	79	70
San Luis	53	55	56	56	57	61	57	56	55	53	50
Santa Cruz	51	58	60	60	62	63	58	57	55	56	55
Santa Fe	460	484	491	494	495	503	499	505	508	499	474
Santiago del Estero	45	48	47	49	52	51	50	52	54	52	49
Tierra Del Fuego	29	33	37	39	38	39	37	36	36	33	32
Tucumán	160	168	172	169	164	168	171	175	180	179	172
Total país	5.682	5.956	6.033	6.065	6.075	6.216	6.136	6.192	6.216	6.070	5.770

Elaboración propia en base a datos del SIPA.

En ese contexto, Mendoza creó 19.000 puestos de trabajo asalariados registrados en el sector privado entre 2010 y 2012, para estancarse, con oscilaciones, en torno de los 240.000 empleos privados registrados en 2012-2019. En los últimos 12 meses, incluyendo el 2T20 en el que la pandemia y la cuarentena golpeó muy fuerte a la actividad económica nacional y local, nuestra provincia destruyó 17.000 empleos asalariados privados registrados, una caída del 7,2% respecto de junio-19, lo que la ubicó como la tercera provincia más golpeada, detrás de San Juan (-11,4%) y Neuquén (-7,3%), en un contexto en el cual todas las provincias destruyeron empleo privado registrado.

8.2. La evolución del empleo público provincial.

El Cuadro 16 presenta los datos oficiales de empleo público provincial y municipal que surgen del Anexo 19 de la Ley de Responsabilidad Fiscal de Mendoza. Cabe destacar que, por primera vez, presentamos la serie de empleo municipal, haciendo la salvedad de que es una estimación propia, en base a datos de la misma fuente.

Se advierte el importante crecimiento del empleo público provincial y municipal entre 2010 y 2013 y una desaceleración posterior que, a partir de 2016, deriva en la reducción del empleo público a nivel provincial y la estabilización del empleo municipal en torno de los 30.000 agentes, sin contar a Santa Rosa.

Cuadro 16: Evolución del empleo público en Mendoza
Sector Público Provincial y Municipal
 4T10 – 4T19 y 2T20

Empleo Público	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	2T20
Planta total	67.979	73.829	78.252	80.500	81.531	82.474	82.121	82.364	80.395	79.727	78.519
Horas Cátedra (1)	23.360	25.644	26.128	27.249	27.677	28.294	27.714	28.593	28.004	27.870	25.740
Contratos	5.140	3.950	4.239	3.572	3.260	2.669	1.586	2.080	1.977	1.915	1.607
Empleo provincial	96.479	103.423	108.619	111.321	112.468	113.437	111.421	113.037	110.376	109.512	105.866
Empleo municipal	25.350	26.719	27.360	28.440	29.023	29.466	28.927	28.957	28.933	29.888	s.d.
Empleo público total	121.829	130.142	135.979	139.761	141.491	142.903	140.348	141.994	139.309	139.400	s.d.
Δ % Empleo provincial		7,2%	5,0%	2,5%	1,0%	0,9%	-1,8%	1,5%	-2,4%	-0,8%	-3,3%
Δ % Empleo municipal		5,4%	2,4%	3,9%	2,1%	1,5%	-1,8%	0,1%	-0,1%	3,3%	s.d.
Δ % Empleo público total		6,8%	4,5%	2,8%	1,2%	1,0%	-1,8%	1,2%	-1,9%	0,1%	s.d.

Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Hacienda y del Tribunal de Cuentas, Anexo 19 LRF y estimaciones propias. El empleo municipal no incluye los datos del departamento de Santa Rosa. (1) 15 horas cátedra equivalen a un cargo.

En conclusión, mientras el empleo registrado privado en Mendoza aumentó solo un 1,4% entre 2010 y 2020, nuestra estimación de la tasa de crecimiento del empleo público consolidado (provincia y municipios) ronda el 11,4% punta a punta, con un aumento del 9,7% a nivel de la administración provincial (aún considerando la contracción acaecida desde 2016 en adelante) y un aumento estimado del 17,9% a nivel municipal, este último entre 2010 y 2019.

9. Conclusiones.

1. El mercado laboral muestra, desde hace años, dificultades para crear nuevos puestos de trabajo, en el marco de una economía estancada y con niveles altos de inflación. En ese contexto de dificultad, COVID-19 ha venido a golpear aún más nuestra economía y a exponer debilidades pre-existentes a la pandemia. Los datos oficiales muestran una importante contracción de la actividad económica en el segundo trimestre de 2020, consecuencia de las medidas preventivas de COVID-19. No obstante, es necesario mencionar que el nivel de actividad económica ya mostraba una gran debilidad en años previos. El Producto Interno Bruto real creció apenas 3,3% entre 2010 y 2019, para caer 12,6% a/a en el primer semestre de 2020, completando una década perdida en lo que a crecimiento se refiere. La consecuencia del estancamiento, no atribuible a COVID-19, es la incapacidad de generar nuevos puestos de trabajo formales en la economía y el aumento de los niveles de pobreza. A nivel provincial, el comportamiento del Producto Bruto Geográfico (PBG) local fue similar, pues creció solo 1,7% en 2010-2019. Aún no hay datos oficiales de la contracción acaecida en lo que va de 2020.
2. El ranking de desempleo de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por Santiago del Estero, Viedma y San Luis con tasas de desempleo de 1,8%, 2,4% y 2,6% respectivamente. En el otro extremo, Mar del Plata detentó la mayor tasa de desocupación con un 26%, seguida por Ushuaia y Santa Fe. Mendoza se ubicó en el puesto 26, cayendo 10 posiciones en el último año.
3. San Juan es el aglomerado urbano de más de 500.000 habitantes con menor desempleo (6,5% en 2T20), seguido de La Plata (9,5%), Tucumán (10,4%) y CABA (11,1%), todos con tasas por debajo de la media nacional. Mendoza (15,3%), que por varios años lideró el ranking de menor desempleo entre los grandes aglomerados del país, fue cayendo en la lista hasta ubicarse actualmente en el séptimo lugar.
4. Gran Buenos Aires y la región Pampeana detentan las tasas de desocupación más altas, por encima del promedio nacional. Las regiones Noreste y Noroeste se distinguen entre las de menor desocupación. Cuyo, con el 11,4%, se ubica cuarta, detrás de la región Patagónica. En el último año todas las regiones, excepto NOA, experimentaron aumentos del desempleo, destacándose la baja performance de la Región

Pampeana y Cuyo. Mendoza lidera nuestra región en términos de desempleo, seguida por San Juan (6,5%) y San Luis (2,6%).

5. La tasa de desempleo en Mendoza alcanzó el 15,3% en 2T20, un incremento de 6,5 puntos porcentuales (p.p.) respecto de igual período de 2019. Con ello, por primera vez en la década supera a la tasa de desempleo nacional que se ubicó en el 13,1%. Este aumento se dio a pesar de que Mendoza fue una de las provincias en las que la tasa de empleo cayó menos el último año, pues mientras que en nuestra provincia se redujo 5,5 p.p., a nivel nacional lo hizo 9,2 p.p. Cabe mencionar que una porción muy significativa de los efectos mencionados se produjo entre el primer y el segundo trimestre de este año.
6. El aumento de la tasa de desocupación local se debió, fundamentalmente, a que la tasa de actividad se redujo mucho menos a nivel local que a nivel nacional (-2,8 p.p. vs. -9,3 p.p.). Las estadísticas muestran que, mientras a nivel nacional 2,5 millones de personas se retiraron del mercado laboral entre 2T19 y 2T20 en los aglomerados urbanos relevados por el INDEC (caída del 19,5% de la PEA nacional), este fenómeno se replicó con mucha menor intensidad en el Gran Mendoza, donde solo salieron del mercado 25.000 personas (caída de la PEA de apenas el 5%). Distintas simulaciones realizadas bajo el supuesto de que la tasa de actividad nacional y provincial se hubiesen comportado en forma similar, concluyen que la tasa de desempleo de Mendoza hubiera sido en 2T20 más baja que la del promedio país.
7. El trabajo registrado aumentó un 10,1% en Argentina entre 2012 y 2019. El empleo asalariado privado creció apenas 0,6% acumulado en 7 años, revelando la gran dificultad que enfrentó el sector privado para generar empleo en una economía estancada. Entre junio-19 y junio-20 se perdieron 369.000 empleos registrados (300.000 de ellos asalariados privados). El sector público creó 551.000 nuevos puestos de trabajo asalariado entre 2012 y 2019 (+20,8%), para seguir aumentando su planta entre 2T19 y 2T20 en otros 17.000 empleos más. Con ello, el 50% del empleo registrado creado entre junio-12 y junio-19 tuvo origen en el sector público (551.000/1.109.000). El empleo público registrado fue la única categoría laboral que aumentó el último año.
8. Mendoza creó 19.000 puestos de trabajo asalariados registrados en el sector privado entre 2010 y 2012, para estancarse en torno de los 240.000 empleos privados registrados en 2012-2019. Entre junio-19 y junio-20 nuestra provincia destruyó 17.000 empleos asalariados privados registrados (-7,2%), lo que la ubicó como la tercera provincia más golpeada, en un contexto en el cual todas las provincias vieron caer sus niveles de empleo privado registrado.
9. Se advierte el importante crecimiento del empleo público provincial y municipal entre 2010 y 2013 y una desaceleración posterior que, a partir de 2016, deriva en la reducción del empleo público provincial y la estabilización del empleo municipal en torno de 30.000 agentes.
10. Mientras el empleo registrado privado aumentó en Mendoza solo un 1,4% entre 2010 y 2020, nuestra estimación de la tasa de crecimiento del empleo público consolidado (provincia y municipios) ronda el 11,4% punta a punta, con un aumento del 9,7% a nivel de la administración provincial (aún considerando la reducción realizada desde 2015 en adelante) y un aumento estimado del 17,9% a nivel de municipios.