



Empleo en Mendoza 2009 - 2016

Al segundo trimestre de este año, el Gran Mendoza lidera entre los grandes aglomerados urbanos con menor desempleo en el país y, considerando los 32 aglomerados urbanos relevados, se ubica 7ma. en el ranking. Pese a ello, el Gran Mendoza experimentó un aumento de la tasa de desempleo desde el 3,7% al 4,4% en el último año.

Este incremento tiene su correlato en el estancamiento de la actividad económica. A nivel nacional, el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) cayó un 4,5% entre julio de 2015 y julio de 2016, encontrándose hoy en niveles similares a los de 5 años atrás. A nivel local, con altas y bajas, el Producto Bruto Geográfico de Mendoza creció a un ritmo promedio algo menor al 1% anual desde 2011, registrando a finales de 2015 un valor equivalente al de 2013.

Se advierte que la tasa de desempleo local es sistemáticamente menor a la tasa nacional, no tanto por el dinamismo en la creación de empleo, sino por la menor tasa de actividad respecto al promedio del país. En este sentido, cabe mencionar que en el periodo comprendido entre el segundo trimestre de 2009 y el segundo trimestre de este año, la tasa de actividad promedio de Gran Mendoza fue 1,5 puntos porcentuales menor al promedio de la nacional (44,3% vs. 45,8%), en tanto que la tasa de empleo promedio para Gran Mendoza fue, en el mismo periodo, similar a la del promedio nacional (42,1 vs. 42,3%).

Mendoza muestra dificultades para crear empleo, en particular privado. En el período 2009 – 2016, la tasa de empleo promedio de Mendoza fue menor a la tasa de empleo nacional y también a la de los grandes aglomerados urbanos (G.A.U.); encontrándose en el penúltimo lugar entre los cinco principales aglomerados urbanos del país. Mendoza muestra destrucción de empleo asalariado registrado privado en el último año (6.791 empleos menos, o -2,8%), y estancamiento en la creación de empleo asalariado registrado privado en los últimos 5 años. En este sentido, y considerando los datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) Mendoza creó 1,1 empleos asalariados registrados privados cada 1.000 habitantes entre 2011 y 2016, muy por debajo del 4,0 a nivel nacional.

A nivel país, el empleo público asalariado ha crecido a un ritmo superior al del empleo asalariado privado registrado (20,0% vs. 11,1% entre 2010 y 2016). Durante el último año, el empleo público relevado por el SIPA creció casi 2%, mientras que el privado registrado se mantuvo prácticamente constante.

Finalmente, se advierte un cambio de tendencia en el empleo público provincial, considerando que entre el tercer trimestre 2015 y el segundo de 2016, la planta de personal se ha reducido un 4,5% aproximadamente.

El mercado de trabajo está reflejando la situación de la economía provincial. El desafío es repensar la matriz productiva de Mendoza, y las condiciones para que nuevos sectores, sumados a los tradicionales, puedan desarrollar su potencial, generando más puestos de trabajo registrados y de calidad, con una mirada hacia el mercado interno y hacia el mundo, entendiendo que este tema es una prioridad de política pública.

1. Introducción

Este informe analiza la situación del empleo en Mendoza y Argentina a la luz de los datos oficiales disponibles al segundo trimestre de 2016. También, examina la evolución de las tasas de actividad, empleo y desempleo desde 2009 en adelante, lo que permite comparar la situación de Mendoza con la de otras provincias y con el país en su conjunto. Además, analiza la evolución reciente de algunos datos laborales de interés, entre ellos, la evolución del empleo público y privado registrado provincial.

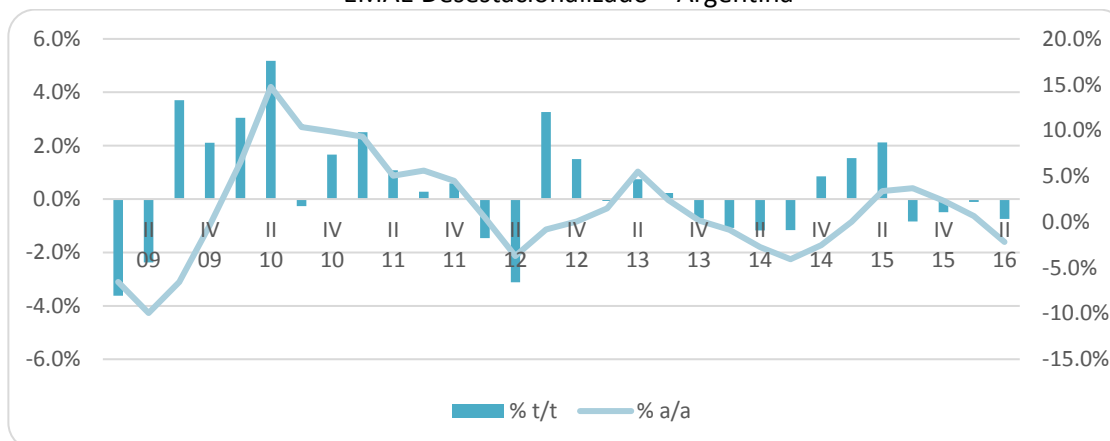
Según datos oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), la tasa de desempleo nacional alcanzó el 9,3% en el segundo trimestre de 2016, 2,7 puntos porcentuales más que la correspondiente al mismo periodo del año anterior. Este desempeño tiene su correlato en la evolución del nivel de actividad económica tanto a nivel nacional como local. En Mendoza, la tasa de desempleo se ubicó en el 4,4% en el segundo trimestre del año, cuando un año antes alcanzaba el 3,7%. Este aumento de la tasa de desempleo se explica por la dinámica en conjunto de la tasa de empleo y la tasa de actividad, pues se advierte que, si bien tanto la tasa de actividad como la tasa de empleo disminuyeron durante el último año, la tasa de empleo lo hizo algo más que la tasa de actividad.

Cabe destacar que los datos de empleo relevados por EPH - INDEC se refieren sólo al Gran Mendoza, dejando de lado la situación del empleo en el resto de la Provincia.

2. Evolución de la actividad económica en Argentina y en

Los datos del INDEC confirman la caída de la actividad económica a nivel nacional durante el último año, medida a través del Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE), que disminuye un 4,5% entre julio de 2015 y julio de este año, último dato publicado. Más aún, aunque con oscilaciones, este indicador se encuentra en el segundo trimestre de 2016 en similares niveles que hace 5 años atrás (1er. Trim. 2011), reflejando el estancamiento del ritmo de actividad económica durante el período considerado.

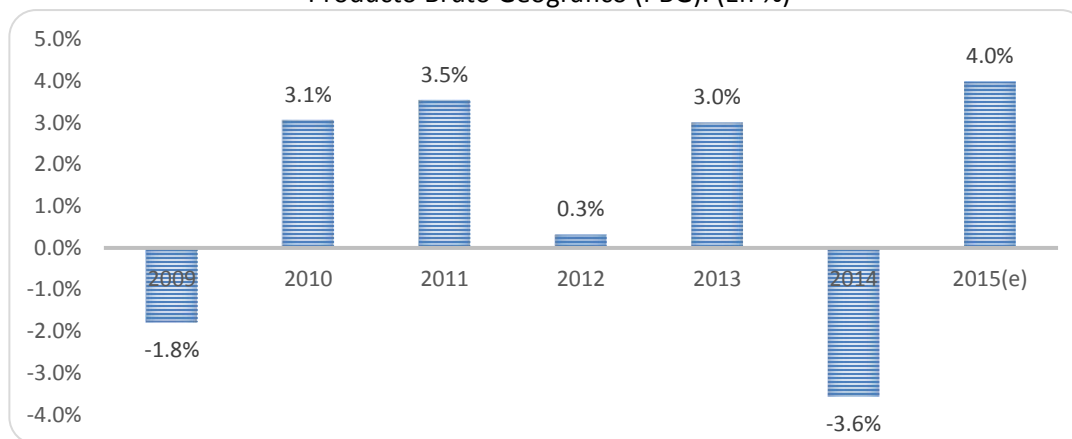
Gráfico 1: Tasa de crecimiento anual y trimestral.
EMAE Desestacionalizado – Argentina



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

En el caso de nuestra provincia, datos oficiales publicados por la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE) del Gobierno de Mendoza revelan que la tasa de crecimiento real del Producto Bruto Geográfico (PBG) fue positiva en 2015, recuperándose de la caída en 2014. Sin embargo, si consideramos el período 2011 – 2015, la economía mendocina creció a un ritmo promedio anual algo menor al 1%.

Gráfico 2: Tasa de crecimiento anual Mendoza
Producto Bruto Geográfico (PBG). (En %)

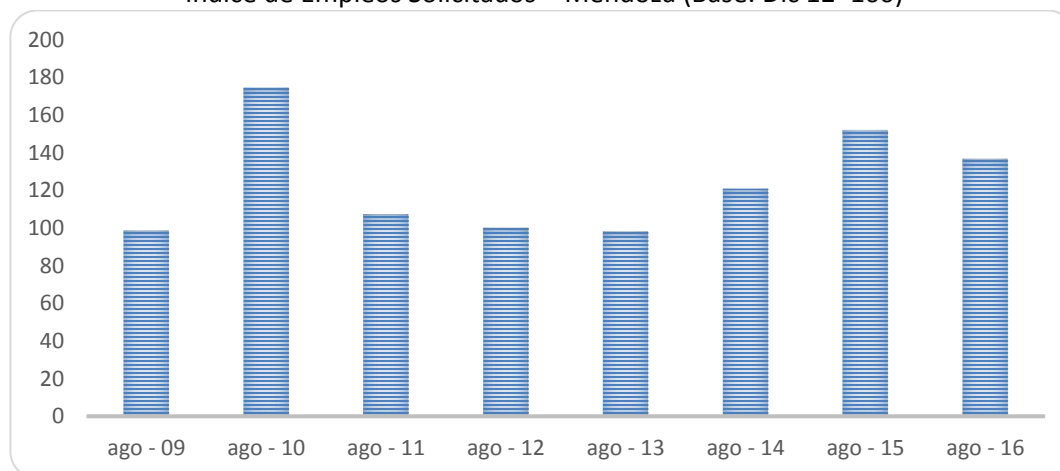


Fuente: Elaboración propia en base a DEIE y Facultad de Ciencias Económicas UNC.

3. Índice de Demanda Laboral

A los fines de analizar la dinámica laboral, resulta interesante observar la evolución de la demanda de trabajo. Con este propósito, a continuación se presenta el Índice de Empleos Solicitados, elaborado por la DEIE.

Gráfico 3: Evolución de la Demanda Laboral
Índice de Empleos Solicitados – Mendoza (Base: Dic 12=100)



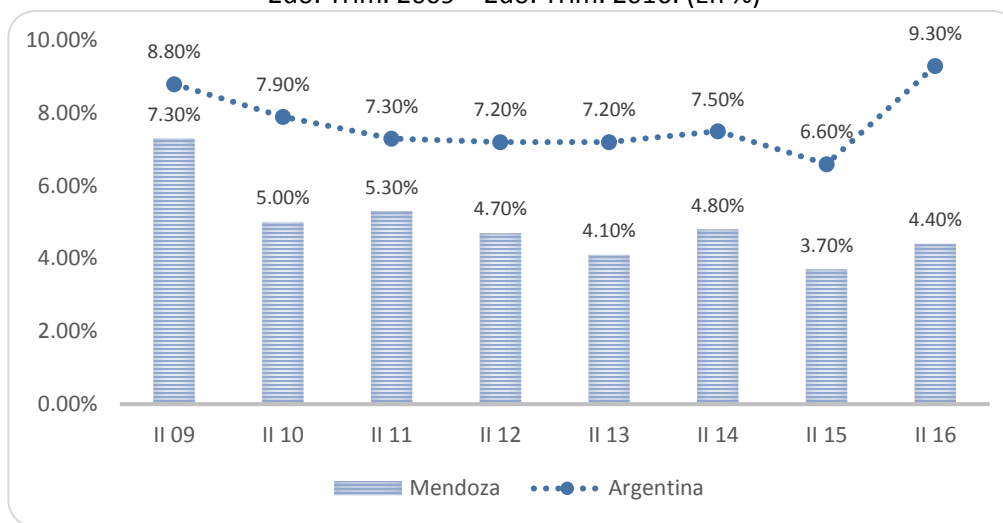
Fuente: Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas de Mendoza (DEIE).

Tal como puede apreciarse, la serie presenta un comportamiento decreciente en el último año, lo que da cuenta de una demanda de trabajo relativamente débil en los últimos meses a nivel local.

4. Situación actual del desempleo desde una perspectiva nacional

El Gráfico 4 describe la evolución de la tasa de desocupación en el periodo 2009 – 2016, tanto para Argentina como para Mendoza

Gráfico 4: Evolución de la tasa de desempleo. Argentina y Mendoza.
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016. (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Luego de un marcado descenso de las tasas de desempleo entre 2003 y 2009, las mismas se estabilizaron, con oscilaciones moderadas entre 2010 y 2016, ubicándose en torno del 7,6% promedio a nivel nacional, y del 4,6% promedio a nivel provincial. Un aspecto a destacar es que, **durante los años comprendidos por la serie, la tasa de desempleo de Mendoza ha sido siempre menor que la tasa promedio nacional.**

Según los datos oficiales publicados por el INDEC, al segundo trimestre de 2016 Mendoza continúa siendo el aglomerado urbano de más de 500.000 habitantes con menor tasa de desempleo (4,4%), seguido por Santa Fe (5,0%), La Plata (6,9%), Tucumán (7,4%), Ciudad Autónoma de Buenos Aires (8,5%) y Salta (8,9%), todos con tasas por debajo de la media nacional. En tanto, y por encima del promedio, se ubican los Partidos del Gran Buenos Aires, Córdoba, Mar del Plata y Rosario.

En los últimos 12 meses, Mendoza mantuvo el primer puesto del ranking entre los grandes aglomerados del país, en un contexto en el que todos ellos, excepto Santa Fe, experimentaron aumentos en la tasa de desempleo.

Cuadro 1: Tasa de desempleo. Grandes Aglomerados.
Últimos 12 meses. 2do Trim. 2015 vs. 2do Trim. 2016 (En %)

Ranking 2016	Grandes Aglomerados Urbanos	2T 2016	2T 2015	Ranking 2015	Variación ranking
1	Mendoza	4,4	3,7	1	0
2	Santa Fe	5,0	6,1	6	+ 4
3	La Plata	6,9	4,2	2	- 1
4	Tucumán	7,4	5,8	5	+ 1
5	Ciudad de Buenos Aires	8,5	5,1	3	- 2
6	Salta	8,9	5,7	4	- 2
	Promedio País	9,3	6,6		
7	Partidos del GBA	11,2	7,9	7	0
8	Córdoba	11,5	10,2	10	+ 2
9	Mar del Plata	11,6	8,1	8	- 1
10	Rosario	11,7	8,3	9	- 1

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

5. Situación del desempleo por regiones

Una mirada regional refleja importantes diferencias en las tasas de desempleo. En la actualidad, Gran Buenos Aires y la Región Pampeana detentan las tasas de desocupación más altas, ubicándose en ambos casos por encima del promedio nacional. En tanto, la Región Noreste, con el 4,9% de desempleo, y Cuyo, con una tasa promedio de 5,2%, se destacan entre las de menor desocupación.

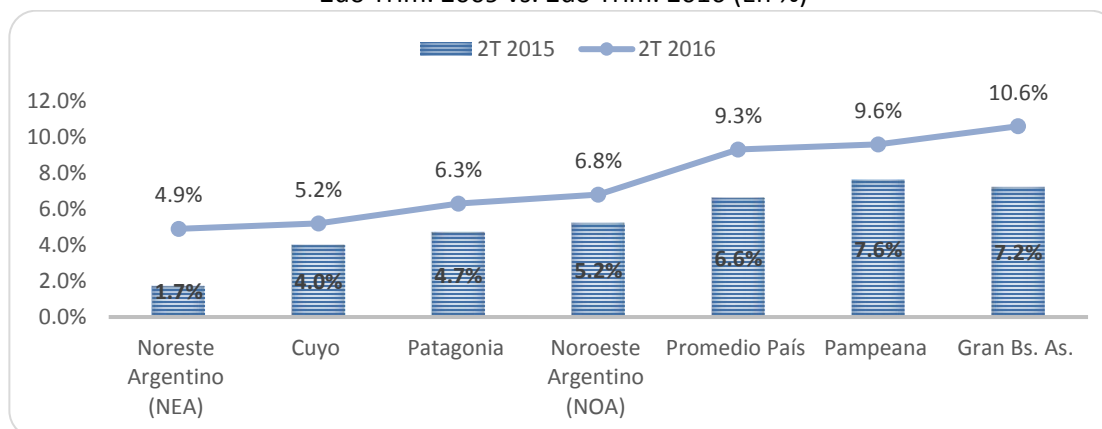
Cuadro 2: Tasa de desempleo por regiones.
2do Trim. 2015 vs. 2do Trim. 2016 (En %)

Región	2T 2015	2T 2016	Var. 15 / 16
Noreste Argentino (NEA)	1,7%	4,9%	+ 3,2 p.p.
Cuyo	4,0%	5,2%	+ 1,2 p.p.
Patagonia	4,7%	6,3%	+ 1,6 p.p.
Noroeste Argentino (NOA)	5,2%	6,8%	+ 1,6 p.p.
Promedio País	6,6%	9,3%	+ 2,7 p.p.
Pampeana	7,6%	9,6%	+ 2,0 p.p.
Gran Bs. As.	7,2%	10,6%	+ 3,4 p.p.

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Durante el último año, todas las regiones experimentaron aumentos en los niveles de desempleo, destacándose particularmente la baja performance del Gran Buenos Aires (GBA) y el Noreste Argentino, con aumentos interanuales de 3,4 p.p. y 3,2 p.p. respectivamente, lo que contribuyó al aumento de la tasa promedio nacional, dada la importancia relativa del Gran Buenos Aires. Por su parte, nuestra región, Cuyo, observó la menor tasa de crecimiento de desempleo entre todas las regiones del país.

Gráfico 5: Evolución de la tasa de desempleo por regiones.
2do Trim. 2009 vs. 2do Trim. 2016 (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Un análisis más detallado de nuestra región, sitúa a Mendoza en segundo lugar detrás de San Luis, que con un 2,8% de desempleo lidera la región en el segundo trimestre de este año; en el tercer lugar, San Juan alcanzó el 7,8%.

6. Situación del desempleo por aglomerados urbanos del país

El ranking de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC es liderado por Comodoro Rivadavia, San Luis y Santiago del Estero, con tasas de desempleo de 2,4%, 2,8% y 3,9% respectivamente. En el otro extremo, Rosario detentó la mayor tasa de desocupación en el segundo trimestre de 2016, con un 11,7%, seguido por Mar del Plata y Córdoba, con 11,6% y 11,5% respectivamente. El **Gran Mendoza se ubicó en el séptimo lugar del ranking, ganando dos posiciones durante el último año.**

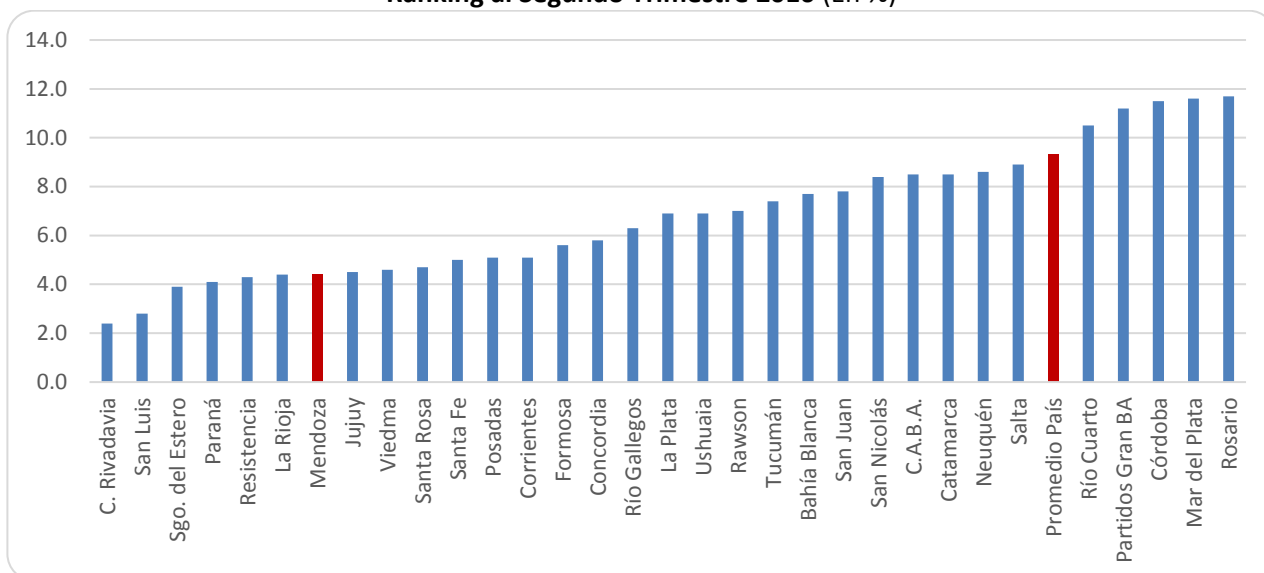
A continuación se presenta la situación relativa de Mendoza en el contexto de los 32 aglomerados urbanos relevados por el INDEC.

Cuadro 3: Tasas de Desempleo en Aglomerados Urbanos.
Total País. Últimos 12 meses (2do. Trim. 2015 vs. 2do. Trim. 2016)

Posición 2016	Aglomerado Urbano	2T16 (En %)	2T15 (En %)	Posición 2015	Variación 15 - 16
1	Comodoro Rivadavia	2,4	3,0	7	+ 6
2	San Luis	2,8	1,4	4	+ 2
3	Santiago del Estero	3,9	1,3	3	0
4	Paraná	4,1	5,0	16	+ 12
5	Resistencia	4,3	0,0	1	- 4
6	La Rioja	4,4	3,8	10	+ 4
7	Mendoza	4,4	3,7	9	+ 2
8	Jujuy	4,5	4,5	13	+ 5
9	Viedma	4,6	3,2	8	- 1
10	Santa Rosa	4,7	1,8	6	- 4
11	Santa Fe	5,0	6,1	23	+ 12
12	Posadas	5,1	1,0	2	- 10
13	Corrientes	5,1	4,0	11	- 2
14	Formosa	5,6	1,4	4	- 10
15	Concordia	5,8	5,7	19	+ 4
16	Río Gallegos	6,3	5,2	18	+ 2
17	La Plata	6,9	4,2	12	- 5
18	Ushuaia	6,9	4,9	15	- 3
19	Rawson	7,0	7,3	26	+ 7
20	Tucumán	7,4	5,8	22	+ 2
21	Bahía Blanca	7,7	7,3	26	+ 5
22	San Juan	7,8	5,7	19	- 3
23	San Nicolás	8,4	6,9	24	+ 1
24	C.A.B.A.	8,5	5,1	17	- 7
25	Catamarca	8,5	9,4	31	+ 6
26	Neuquén	8,6	4,7	14	- 12
27	Salta	8,9	5,7	19	- 8
	Promedio País	9,3	6,6		
28	Río Cuarto	10,5	6,9	24	- 4
29	Partidos Gran Buenos Aires	11,2	7,9	28	- 1
30	Córdoba	11,5	10,2	32	+ 2
31	Mar del Plata	11,6	8,1	29	- 2
32	Rosario	11,7	8,3	30	- 2

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC.

**Gráfico 6: Tasa de desempleo. Total Aglomerados Urbanos.
Ranking al Segundo Trimestre 2016 (En %)**



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

7. Desempleo por Grandes Aglomerados Urbanos, 2009 - 2016

Un análisis retrospectivo permite ver la evolución de la tasa de desempleo entre 2009 y 2016 en todos los grandes aglomerados urbanos (G.A.U.) del país. Tal como se aprecia en el Cuadro 4, Santa Fe y Mendoza lideraron la caída de la tasa de desempleo entre los G.A.U. En ese contexto, Mendoza redujo su tasa de desempleo en 2,9 puntos porcentuales, desde un 7,3% en el segundo trimestre de 2009 a un 4,4% en el segundo de 2016, una disminución del 39,7% de la tasa de desempleo en 7 años, con un desempeño por encima del promedio nacional, que aumentó su tasa en 0,5 p.p. (+5,7%) en el mismo período.

Cuadro 4: Evolución de la Tasa de Desempleo.
Grandes Aglomerados Urbanos, 2do. Trim. 2009 vs. 2do. Trim. 2016

Grandes Aglomerados Urbanos	Tasa de desempleo		Variación p.p.
	2T 2009	2T 2016	
Santa Fe	11,1	5,0	-6,1
Mendoza	7,3	4,4	-2,9
Mar del Plata	14,4	11,6	-2,8
Tucumán	9,7	7,4	-2,3
Salta	10,2	8,9	-1,3
La Plata	7,7	6,9	-0,8
Promedio País	8,8	9,3	+0,5
Rosario	10,8	11,7	+0,9
Partidos del GBA	10,0	11,2	+1,2
Córdoba	9,9	11,5	+1,6
Ciudad de Buenos Aires	5,8	8,5	+2,7

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

8. Evolución de la tasa de desempleo en Mendoza

A continuación, analizaremos la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza en los últimos años, comparando dicho desempeño con el de otros aglomerados urbanos y con el promedio nacional.

Resulta importante recordar que la Tasa de Desempleo (T.D.) es un indicador que mide, en términos porcentuales, la brecha que existe entre la Tasa de Actividad, (T.A.), y la Tasa de Empleo, (T.E.).

$$\text{T.D.} = (\text{T.A.} - \text{T.E.}) / \text{T.A.} * 100\%$$

La **Tasa de Actividad (TA)** es el cociente entre la Población Económicamente Activa (PEA) y la Población Total. En tanto, la Población Económicamente Activa (PEA) es la cantidad de personas que desean trabajar, es decir, aquellas que trabajan o buscan activamente empleo en el periodo relevado.

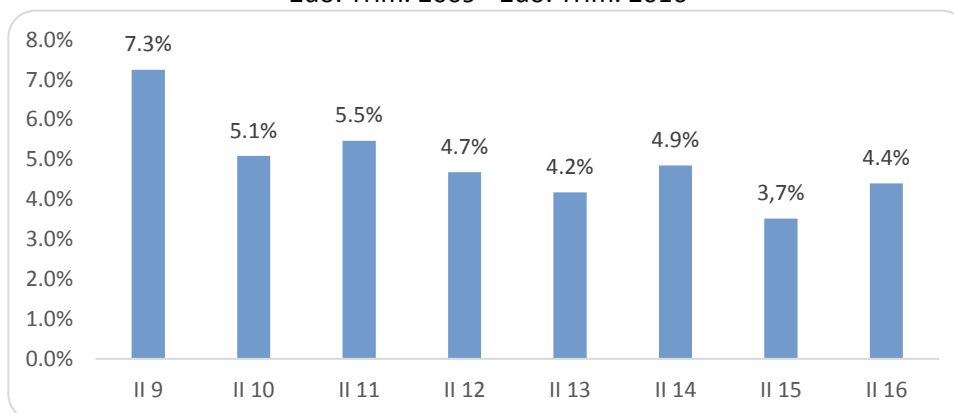
La tasa de actividad refleja el comportamiento de la oferta de trabajo y permite conocer la dinámica de ingreso/egreso de trabajadores al mercado laboral. Su evolución depende de factores estructurales y coyunturales. Entre algunos de los factores estructurales podemos destacar, por ejemplo, el efecto que sobre la tasa de actividad tienen aspectos demográficos tales como la estructura poblacional y su tasa de crecimiento, y la creciente participación de las mujeres en el mercado laboral a través de los años; el nivel educativo y/o grado de capacitación en relación al tipo de trabajos ofrecidos en la región; y el nivel de los salarios. Entre los factores cíclicos se cuentan, por ejemplo: a) el efecto “trabajador adicional”, que ocurre cuando un miembro de la familia pierde su trabajo, y otros miembros deciden ingresar temporariamente al mercado laboral en búsqueda de un empleo que permita recomponer el ingreso familiar, b) el efecto “trabajador desalentado”, que ocurre cuando una persona desempleada deja de buscar activamente empleo porque cree que ya no va a encontrarlo, pasando a formar parte, temporariamente, de la población económicamente inactiva.

Su efecto sobre la tasa de desempleo es directo, pues, considerando que la tasa de empleo permanezca constante, cuanto mayor sea la tasa de actividad, mayor será la tasa de desempleo y viceversa.

Por su parte, la **Tasa de Empleo (T.E.)** es el cociente entre la cantidad de Ocupados y la Población Total, de tal forma que permite evaluar la capacidad de creación de nuevos puestos de trabajo en la economía, reflejando el comportamiento de la demanda de trabajo. Su dinámica también afecta la tasa de desempleo, aunque en este caso en sentido inverso, pues un aumento de la tasa de empleo contribuye a disminuir la tasa de desempleo y viceversa.

El Gráfico 7 presenta la evolución de la tasa de desempleo de Mendoza en los últimos siete años. Como puede observarse, la tasa disminuyó **2,9 p.p.** punta a punta, con variaciones anuales, conforme la evolución de las tasas de actividad y empleo que la determinan.

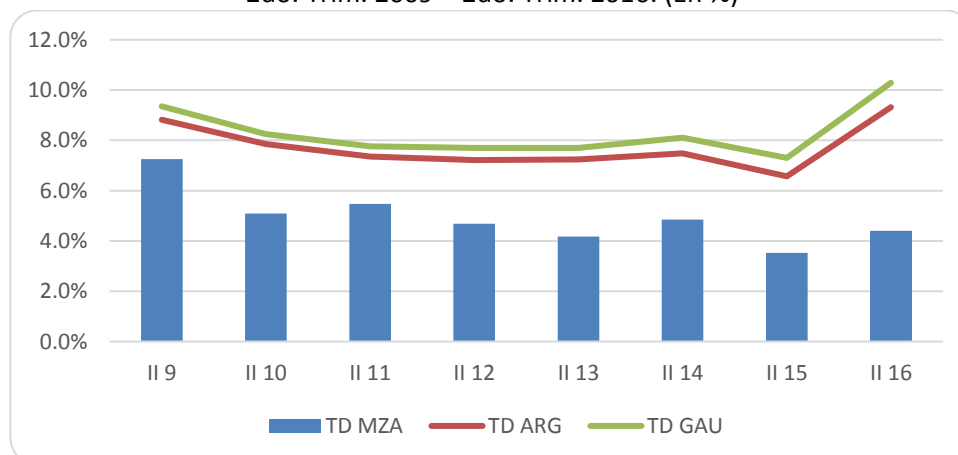
Gráfico 7: Tasa de desempleo. Mendoza.
2do. Trim. 2009 - 2do. Trim. 2016



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

A efectos comparativos, resulta interesante analizar la evolución de las tasas de desempleo de Mendoza en relación a la nacional y a la tasa promedio de los Grandes Aglomerados Urbanos (G.A.U.) en el período 2009-2016.

Gráfico 8: Tasa de desempleo.
Gran Mendoza vs. Promedio País y Grandes Aglomerados Urbanos.
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016. (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Se advierte que, mientras la tasa de desempleo de los Grandes Aglomerados Urbanos se ubica algo por encima del promedio país, espejando su comportamiento, la tasa de desocupación de Gran Mendoza se ubica sistemáticamente por debajo de ambas.

8.1. Evolución de la tasa de actividad (T.A.)

En relación a la dinámica de la tasa de actividad, y tal como se muestra en el Cuadro 5, a nivel nacional esta variable alcanzó valores promedio al 45,8% en los últimos años, mientras que para Mendoza promedió el

44,3%. En tanto, los Grandes Aglomerados Urbanos (GAU) se ubicaron, durante los últimos cuatro años 1,3 p.p. por encima del promedio país y 2,8 p.p. por encima de la tasa de actividad de Mendoza, destacándose las elevadas tasas de actividad de C.A.B.A., Rosario y Córdoba.

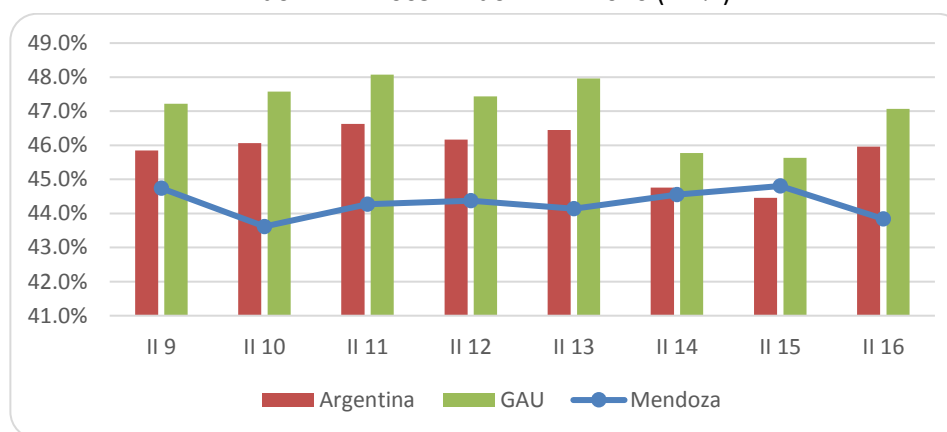
Cabe destacar que, considerando el período 2009 – 2016, la tasa de actividad promedio de Mendoza se ubicó por debajo de la tasa de actividad nacional y de los G.A.U.; en el 7° lugar entre los diez principales aglomerados urbanos, y última entre los cinco principales G.A.U. del país.

Cuadro 5: Evolución Tasa de Actividad. Grandes Aglomerados
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016

Aglomerado Urbano	2T 09	2T 10	2T 11	2T 12	2T 13	2T 14	2T 15	2T 16	Promedio
C.A.B.A.	54,1%	55,0%	55,5%	52,9%	53,9%	53,4%	51,9%	56,1%	54,1%
P. GBA	46,5%	46,6%	47,1%	46,4%	46,9%	43,3%	44,0%	45,6%	45,8%
Mendoza	44,7%	43,6%	44,3%	44,4%	44,1%	44,5%	44,8%	43,8%	44,3%
Tucuman	41,1%	44,6%	43,3%	42,8%	44,0%	43,5%	43,9%	43,9%	43,4%
Salta	43,3%	45,0%	44,4%	44,1%	46,5%	44,8%	43,9%	41,9%	44,2%
Cordoba	46,4%	45,0%	47,3%	48,4%	46,8%	49,2%	47,7%	47,4%	47,3%
La Plata	44,9%	45,2%	45,4%	47,4%	49,8%	46,1%	42,3%	45,8%	45,8%
Rosario	45,5%	46,8%	47,0%	47,4%	48,6%	47,7%	48,7%	47,9%	47,5%
Santa Fe	43,2%	42,8%	44,5%	45,0%	44,2%	44,4%	42,7%	41,5%	43,5%
Mar del Plata	49,1%	47,4%	47,1%	48,0%	45,1%	44,7%	43,7%	45,7%	46,3%
Pais	45,9%	46,1%	46,6%	46,2%	46,4%	44,8%	44,5%	46,0%	45,8%
GAU	47,2%	47,6%	48,1%	47,4%	48,0%	45,8%	45,6%	47,1%	47,1%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Gráfico 9: Tasa de actividad.
Gran Mendoza vs. Promedio País y Grandes Aglomerados Urbanos.
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016 (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

La tasa de actividad del segundo trimestre de este año se situó en el 43,8%, cayendo 1 punto porcentual en relación a su valor en el mismo periodo del año 2015, ubicándose asimismo por debajo de la tasa de actividad nacional (46,0%), y de la tasa de actividad de los G.A.U. (47,1%). Dada la relación directa entre tasa de actividad y tasa de desempleo, la menor tasa de actividad para Mendoza y su tendencia decreciente

respecto de 2015, contribuyó a que la tasa de desempleo local fuera menor que la tasa de desempleo nacional y la de los G.A.U.

Que la tasa de actividad de Mendoza haya sido, en el periodo analizado, siempre menor a la tasa de actividad promedio de los grandes aglomerados urbanos y, generalmente menor a la nacional (excepto en 2015) es un factor que contribuyó a mantener el nivel de desempleo local por debajo del desempleo nacional y de los G.A.U.

8.2. Evolución de la tasa de empleo (T.E.)

Como ya se ha dicho, la tasa de desempleo también se ve afectada por la evolución de la tasa de empleo. Conforme los datos oficiales, Mendoza observa una tasa de creación de empleo algo por debajo de la media nacional, tal como se detalla en el Cuadro 6 a continuación.

Cuadro 6: Evolución Tasa de Empleo. Grandes Aglomerados Urbanos.
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016 (en %)

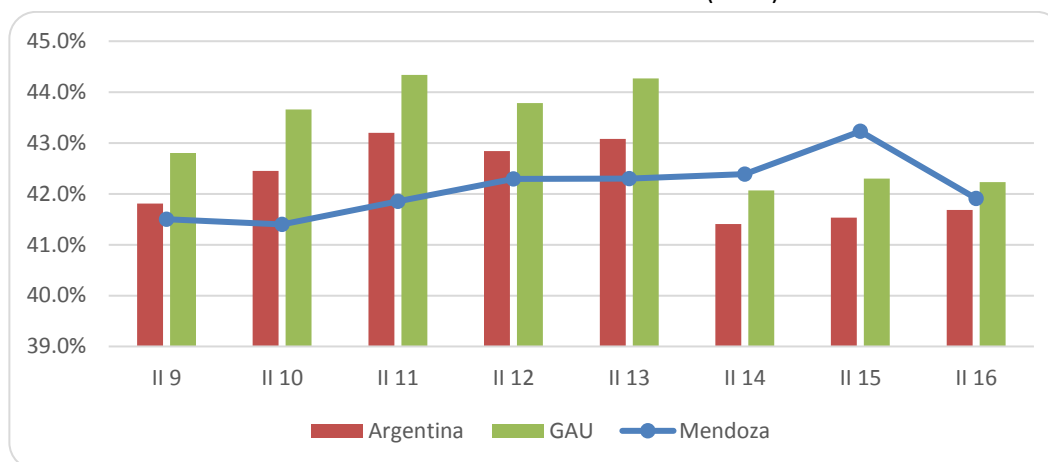
Aglomerado Urbano	2T 09	2T 10	2T 11	2T 12	2T 13	2T 14	2T 15	2T 16	Promedio
C.A.B.A.	50,9%	51,9%	52,1%	49,9%	51,5%	50,1%	49,3%	51,3%	50,9%
P. GBA	41,8%	42,4%	43,2%	42,5%	42,9%	39,7%	40,5%	40,5%	41,7%
Mendoza	41,5%	41,4%	41,9%	42,3%	42,3%	42,4%	43,2%	41,9%	42,1%
Tucuman	37,1%	42,3%	41,3%	41,1%	42,4%	41,1%	41,3%	40,6%	40,9%
Salta	38,9%	40,3%	39,3%	39,2%	42,6%	40,8%	41,5%	38,2%	40,1%
Cordoba	41,8%	41,2%	44,2%	44,3%	42,0%	43,9%	42,8%	42,0%	42,8%
La Plata	41,5%	41,3%	42,6%	44,6%	46,5%	42,3%	40,5%	42,7%	42,7%
Rosario	40,6%	42,6%	43,5%	43,5%	44,6%	43,2%	44,6%	42,3%	43,1%
Santa Fe	38,4%	37,8%	40,8%	41,7%	40,8%	40,5%	40,1%	39,3%	39,9%
Mar del Plata	42,0%	43,4%	41,9%	43,4%	41,0%	40,9%	40,3%	40,4%	41,6%
Pais	41,8%	42,5%	43,2%	42,8%	43,1%	41,4%	41,5%	41,7%	42,3%
GAU	42,8%	43,7%	44,3%	43,8%	44,3%	42,1%	42,3%	42,2%	43,2%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Los datos revelan que tasa de empleo del segundo semestre de este año alcanzó el 41,9%, siendo mayor a la tasa de empleo nacional (41,7%), aunque por debajo de la tasa de empleo correspondiente a Grandes Aglomerados Urbanos (42,2%). Sin embargo, considerando un período más largo (2009 – 2016), la tasa de empleo promedio de Mendoza (42,1%) se ubicó por debajo de la tasa de empleo nacional y de los G.A.U., listándose en el quinto lugar entre los diez aglomerados urbanos de más de 500.000 habitantes, y en el penúltimo lugar si consideramos solo los cinco aglomerados más grandes del país.

Obsérvese, además, que mientras la tasa de empleo nacional se incrementó levemente en los últimos 12 meses, la tasa de empleo local se redujo en el mismo período, reflejando las dificultades que enfrentan tanto la economía provincial como la nacional para generar empleo.

Gráfico 10: Tasa de empleo.
Gran Mendoza vs. Promedio País y Grandes Aglomerados Urbanos.
 2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016 (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

El análisis de los datos permite observar algunas tendencias que explican la baja tasa de desempleo de Mendoza en relación al promedio nacional. Recordando que la tasa de desempleo es una “brecha porcentual” entre la tasa de actividad y la tasa de empleo, y considerando que:

1. La Tasa de Actividad promedio de Gran Mendoza fue, en el periodo comprendido entre el segundo trimestre de 2009 y de 2016, 1,5 puntos porcentuales menor al promedio de la tasa de actividad nacional (44,3% vs. 45,8%).
2. La Tasa de Empleo promedio para Gran Mendoza fue, durante el mismo periodo, solo 0,2 puntos porcentuales menor a la del promedio nacional (42,1 vs. 42,3%).
3. Por ello, en el periodo analizado, la tasa de desempleo de Mendoza fue menor a la nacional, fundamentalmente por efecto de la menor tasa de actividad promedio que ostenta Mendoza.

Cuadro 7: Tasa de Desempleo, Actividad y Empleo. Mendoza y Argentina.

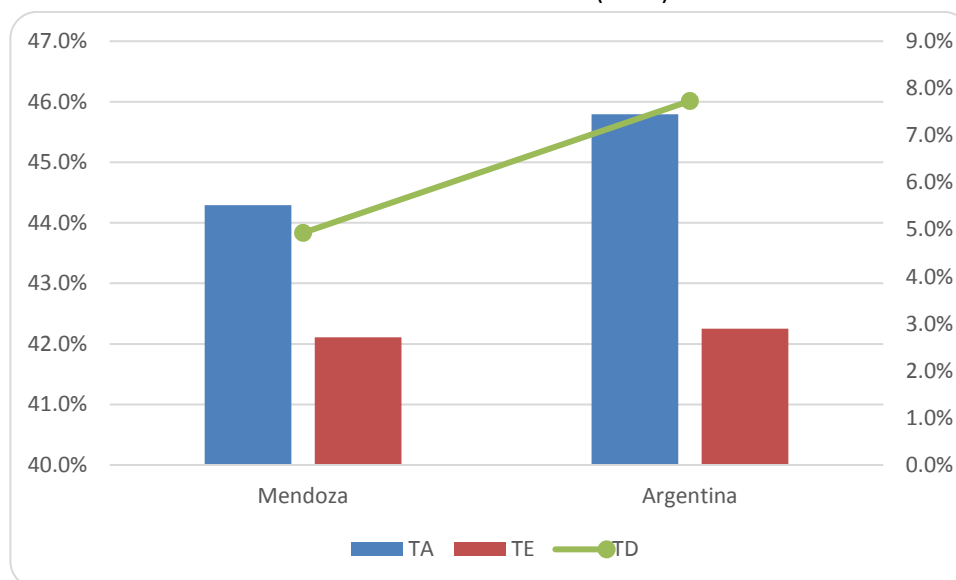
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016 (En %)

Mendoza	2T 09	2T 10	2T 11	2T 12	2T 13	2T 14	2T 15	2T 16
Tasa de Actividad (PEA/Población Total)	44,7%	43,6%	44,3%	44,4%	44,1%	44,5%	44,8%	43,8%
Tasa de Empleo (Ocupados / Población Total)	41,5%	41,4%	41,9%	42,3%	42,3%	42,4%	43,2%	41,9%
Tasa de Desempleo	7,3%	5,1%	5,5%	4,7%	4,2%	4,9%	3,7%	4,4%

Argentina	2T 09	2T 10	2T 11	2T 12	2T 13	2T 14	2T 15	2T 16
Tasa de Actividad (PEA/Población Total)	45,9%	46,1%	46,6%	46,2%	46,4%	44,8%	44,5%	46,0%
Tasa de Empleo (Ocupados / Población Total)	41,8%	42,5%	43,2%	42,8%	43,1%	41,4%	41,5%	41,7%
Tasa de Desempleo	8,8%	7,8%	7,4%	7,2%	7,2%	7,5%	6,6%	9,3%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Gráfico 11: Tasas de actividad, empleo y desempleo.
Mendoza vs. Argentina.
Promedio 2009 – 2016 (En %)



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Así, por ejemplo, si la tasa de actividad de Mendoza en el segundo trimestre de 2016 (43,8%) hubiera sido igual a la tasa de actividad nacional para el mismo período (46,0%), entonces la tasa de desempleo local habría estado por debajo, pero no demasiado lejos de aquella en la última medición.

9. Tendencias del empleo público y privado

Resulta interesante analizar las tendencias en la creación de empleo público y privado, tanto a nivel nacional como local. A tal efecto, el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) lleva el registro de los asalariados registrados, públicos y privados, que aportan al sistema previsional nacional, proveyendo información relevante para el análisis.

Cabe aclarar que el SIPA provee información parcial sobre empleo público pues no incluye, entre otras, las cajas previsionales provinciales (de empleados públicos provinciales y municipales) que no han sido transferidas al Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones (SIJP).

A continuación se presentan datos referidos a la evolución del empleo asalariado, público y privado registrado, correspondiente al periodo 2010 - 2016 para el total país.

**Cuadro 8: Puestos de Trabajo
Asalariados Registrados - Argentina**
Junio 2010 – Mayo 2016

Sector	jun-10	jun-11	jun-12	jun-13	jun-14	jun-15	may-16
Privado	5.848.266	6.178.058	6.284.636	6.337.258	6.317.993	6.502.681	6.500.251
Público	1.248.993	1.307.384	1.359.854	1.384.056	1.418.959	1.473.503	1.498,811

**Cuadro 9: Tasas de variación
Asalariados registrados - Argentina
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016**

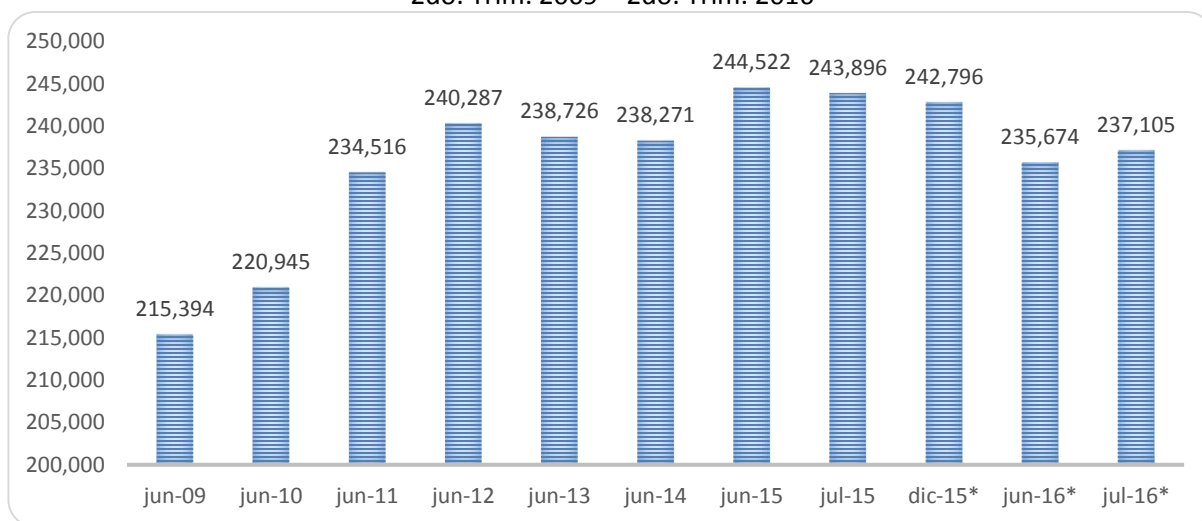
Sector	Var. 10/11	Var. 11/12	Var. 12/13	Var. 13/14	Var. 14/15	Var. 15/16	Var. 10/16
Privado	5.64%	1.73%	0.84%	-0.30%	2.92%	-0.04%	11,15%
Público	4.78%	4.01%	1.78%	2.52%	3.84%	1.72%	20.00%

Fuente: INDEC sobre la base de datos del Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones

Aun teniendo en cuenta las limitaciones mencionadas anteriormente, los datos oficiales revelan que **el empleo público a nivel país ha crecido a un ritmo superior que el empleo privado registrado entre 2010 y 2016 (20,0% vs.11,1%)**. En particular, durante el último año relevado el empleo público asalariado incluido en el SIPA creció casi 2%, mientras que el privado registrado se mantuvo prácticamente constante.

En relación a nuestra provincia, a continuación se presenta la evolución del empleo asalariado registrado privado en Mendoza, según los últimos datos publicados por el SIPA.

**Gráfico 12: Puestos de trabajo
Sector privado asalariado registrado - Mendoza
2do. Trim. 2009 – 2do. Trim. 2016**



Fuente: INDEC sobre la base de datos del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA)

Mendoza muestra destrucción de empleo asalariado registrado privado entre julio de 2015 y julio de este año (6.791 empleos menos, o -2,8%), y estancamiento en la creación de empleo asalariado registrado privado en los últimos 5 años.

Una comparación con otras provincias del país permite concluir que Mendoza estuvo por debajo del promedio nacional creando algo más de 23.000 nuevos empleos asalariados registrados privados durante el periodo 2009 -2016, algo así como 12,8 empleos asalariados registrados privados cada 1.000 habitantes,

por debajo de los 14,1 empleos de este tipo cada 1.000 habitantes a nivel nacional. Se destaca, en este ranking, el desempeño de Tierra del Fuego, Neuquén y C.A.B.A.

Cuadro 10: Creación de Empleo
Sector privado asalariado registrado
 Argentina – Julio 2009, Julio 2011, Julio 2016

Provincia	Creación Empleos 2009 / 2016	Empleos nuevos /1.000 hab.	Creación Empleos 2011 / 2016	Empleos nuevos /1.000 hab.
Buenos Aires	206.142	12,9	74.164	4,5
C.A.B.A.	78.294	25,8	2.783	0,9
Catamarca	787	2,1	-1.073	-2,7
Chaco	12.238	11,1	7.798	6,9
Chubut	7.316	13,8	2.365	4,3
Cordoba	53.571	15,6	6.590	1,9
Corrientes	10.402	10,1	5.364	5,1
Entre Rios	10.748	8,4	881	0,7
Formosa	4.378	7,8	560	1,0
Jujuy	3.446	4,9	1.274	1,8
La Pampa	2.777	8,4	1.535	4,5
La Rioja	2.876	8,2	-512	-1,4
Mendoza	23.186	12,8	2.051	1,1
Misiones	18.181	16,0	9.535	8,2
Neuquén	25.304	43,1	22.073	36,4
Rio Negro	15.794	23,8	8.420	12,3
Salta	12.086	9,5	3.222	2,5
San Juan	7.885	11,1	-2.270	-3,1
San Luis	5.610	12,4	1.737	3,7
Santa Cruz	7.047	24,4	1.050	3,4
Santa Fe	50.605	15,3	12.879	3,8
Santiago del Estero	6.916	7,7	2.081	2,3
Tierra del Fuego	12.327	89,5	2.810	19,2
Tucuman	8.714	5,7	4.920	3,2
Total País	586.630	14,1	170.237	4,0

Fuente: Elaboración propia, en base a base de datos del SIPA e INDEC.

Al considerar los últimos 5 años (período 2011 – 2016), los números son más débiles aún, mostrando la fuerte relación entre estancamiento del producto y empleo. La tasa de creación de empleo asalariado registrado privado cae a 1,1 cada 1.000 habitantes para Mendoza, por debajo del 4,0 a nivel nacional.

En relación al empleo público provincial, a continuación se presenta su evolución, conforme la información suministrada por el Anexo 19 de la Ley de Responsabilidad Fiscal, publicada en el sitio web del Ministerio de Hacienda de la Provincia.

Cuadro 11: Mendoza - Sector Público Provincial

4to. Trim. 2012 – 2do. Trim. 2016

Sector Público Provincial	4T 12	4T 13	4T 14	2T 15	3T 15	4T 15	1T 16	2T 16
Cargos Planta Total	78.252	80.500	81.531	81.424	82.374	80.047	79.704	79.907
Total horas cátedra (2)	19.596	20.437	20.758	20.576	20.940	17.515	17.400	19.991
Contratos (1)	4.159	3.270	2.969	2.469	2.741	2.607	1.510	1.428
Totales	102.007	104.207	105.258	104.469	106.055	100.169	98.614	101.326

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de Hacienda y el Tribunal de Cuentas de Mendoza, Anexo 19 LRF. (1) Por criterio de comparabilidad, no se consideran los contratos incluidos en la clasificación Otras Entidades. (2) Supuesto: en cargos equivalentes, 20 horas cátedra equivalen a un cargo.

Puede advertirse el crecimiento del empleo público local entre el cuarto trimestre de 2012 y el tercer trimestre de 2015 y, más recientemente, un cambio de tendencia a partir del último trimestre del año pasado, que se explica fundamentalmente por la reducción de cargos de planta, contratos y en menor medida, por la cantidad de horas cátedra (cargos equivalentes). Entre el tercer trimestre del año pasado y el segundo trimestre de este año, conforme los datos oficiales, la planta de personal se ha reducido en algo más de 4.700 cargos, aproximadamente un 4,5% del total.

10. Principales conclusiones

1. Según datos del INDEC, la tasa de desempleo nacional alcanzó el 9,3% en el segundo trimestre de 2016, 2,7 puntos porcentuales por encima su valor un año atrás. En Mendoza, la tasa de desempleo se ubicó en el 4,4% en el 2T16, aumentando 0,7 puntos porcentuales respecto al mismo período del 2015.
2. Este incremento tiene su correlato en el estancamiento de la actividad económica. A nivel nacional, el Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) cayó un 4,5% entre julio de 2015 y julio de 2016, encontrándose hoy en niveles similares a los de 5 años atrás. A nivel local, con altas y bajas, el Producto Bruto Geográfico de Mendoza creció a un ritmo promedio algo menor al 1% anual desde 2011, registrando a finales de 2015 un valor equivalente al de 2013.
3. Durante los últimos 7 años, la tasa de desempleo de Mendoza ha sido siempre menor que la tasa promedio nacional. Asimismo, se ha situado por debajo de la tasa de desempleo promedio de los grandes aglomerados urbanos. Mendoza es el aglomerado urbano de más de 500.000 habitantes con menor tasa de desempleo en el país.
4. En la actualidad, Gran Buenos Aires y la Región Pampeana detentan las tasas de desocupación más altas, ubicándose en ambos casos por encima del promedio nacional. En tanto, la Región Noreste con el 4,9%, y Cuyo con una tasa promedio de 5,2%, se destacan entre las de menor desocupación. En el último año, todas las regiones aumentaron el desempleo.
5. El ranking de los aglomerados urbanos relevados es liderado por Comodoro Rivadavia, con una tasa de desempleo de 2,4%; en el otro extremo, Rosario detentó la mayor tasa de desocupación en el segundo trimestre de 2016, con un 11,7% de desocupación. El Gran Mendoza se ubicó en el

séptimo lugar de la lista, ganando dos posiciones durante el último año.

6. Se advierte que la tasa de desempleo local es sistemáticamente menor a la tasa nacional, no tanto por el dinamismo en la creación de empleo, sino por la menor tasa de actividad respecto del promedio país. La Tasa de Actividad promedio de Gran Mendoza fue, en el periodo comprendido entre el segundo trimestre de 2009 y de 2016, 1,5 puntos porcentuales menor al promedio de la tasa de actividad nacional (44,3% vs. 45,8%). La Tasa de Empleo promedio para Gran Mendoza fue, durante el mismo periodo, solo 0,2 puntos porcentuales menor a la del promedio nacional (42,1 vs. 42,3%). Por ello, en el periodo analizado, la tasa de desempleo de Mendoza fue menor a la nacional, fundamentalmente por efecto de la menor tasa de actividad promedio que ostenta Mendoza
7. El empleo público a nivel país ha crecido a un ritmo superior que el empleo privado registrado entre 2010 y 2016 (20,0% vs. 11,1%), en especial durante el último año, en el que el empleo público incluido en el SIPA creció casi 2%, mientras que el privado registrado se mantuvo prácticamente constante.
8. Mendoza muestra dificultades para crear empleo, en particular privado. En el período 2009-2016, la tasa de empleo promedio de Mendoza fue menor a la tasa de empleo nacional y también a la de los grandes aglomerados urbanos (G.A.U.); encontrándose en el cuarto lugar entre los cinco principales aglomerados urbanos del país, y quinta entre los diez aglomerados de más de 500.000 habitantes.
9. Conforme los datos del SIPA, Mendoza destruyó 6.791 empleos asalariados registrados privados en el último año (julio 2015 vs. julio 2016), además de casi no crear empleo asalariado registrado privado en los últimos 5 años.
10. Una comparación con otras provincias del país permite concluir que Mendoza estuvo por debajo del promedio nacional creando algo más de 23.000 nuevos empleos asalariados registrados privados durante el periodo 2009-2016, algo así como 12,8 empleos cada 1.000 habitantes, por debajo de los 14,1 empleos cada 1.000 habitantes a nivel nacional.
11. Al considerar los últimos 5 años (período 2011-2016), los números son más débiles aún, pues la tasa de creación de empleo asalariado registrado privado cae a 1,1 cada 1.000 habitantes para Mendoza, por debajo del 4,0 a nivel nacional.
12. En relación al empleo público provincial, puede advertirse el crecimiento del empleo público local entre el cuarto trimestre de 2012 y el tercer trimestre de 2015 y, más recientemente, un cambio de tendencia a partir del último trimestre del año pasado. Entre el tercer trimestre de 2015 y el segundo del presente año, conforme datos oficiales, la planta de personal se ha reducido aproximadamente un 4,5% del total.